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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Пете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланика да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 92 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народна посланица Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, желим данас да поставим посланичко питање Министарству финансија.

 Наиме, грађани и грађанке АП Војводине, власници, односно корисници пољопривредног, шумског и грађевинског земљишта претходних дана непријатно су изненађени када су им путем поште уручена решења Пореске управе којима је утврђена накнада за одводњавање за грађевинско земљиште за 2013. годину и пољопривредно, шумско и грађевинско земљиште за 2014. годину.

 Годишњи износ утврђене накнаде за одводњавање за 2013. и 2014. годину обвезник је дужан да плати у року од 15 дана од дана достављања решења. Решење се сматра достављеним по истеку од 15 дана од дана предаје Пошти на достављање, што је назначено у решењу. Обвезник плаћања накнаде за одводњавање нема право жалбе. Може да покрене управни спор и сноси трошкове принудне наплате.

 Сходно одредбама закона, накнада за одводњавање плаћа се за уређење водног режима земљишта на мелиорационом подручју, односно делу тог подручја, одвођењем сувишних вода системима за одводњавање којима управља јавно водопривредно предузеће, у конкретном случају Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ Нови Сад.

 Постављам питање Министарству финансија и Пореској управи – због чега решења нису достављена на време, дакле у 2013. и 2014. години? Зашто није дата могућност да се поменуте накнаде измире у кварталним ратама, каква је пракса када је у питању порез на имовину? Због чега је пореским обвезницима остављен рок од само 15 дана да плате накнаду за наводњавање у целости за две претходне године, 2013. и 2014, са напоменом да ће морати да плате затезну камату уколико не испоштују рок? Да ли ће и за 2015. годину стићи решење, још једно, са утврђеном накнадом за одводњавање за пољопривредно, шумско и грађевинско земљиште за 2015. годину и када ће стићи то решење?

 На крају, оно што мене као посланицу интересује – да ли ће ова средства, која нису мала, бити наменски утрошена, с обзиром на то да смо сведоци протеклих месеци, али и година, да су плодне оранице биле под водом, а многе су још увек? У питању је немали број породичних домаћинстава у АП Војводини који месецима има воду у подрумским просторијама, двориштима и баштама.

 Такође, необично је и да сви чланови једног домаћинства који имају катастарски приход добијају идентична решења, што значи да само једно домаћинство плаћа по два и више износа за одводњавање, тако да овај износ који се сада одједном наплаћује представља додатни удар на кућни буџет. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Поштоване колеге посланици, своје питање постављам Министарству културе и информисања, односно министру Ивану Тасовцу. Питање се односи на Летопис Матице српске. Смањењем буџета, опстанак најстаријег књижевног часописа у Европи доведен је у питање.

 Иначе, Летопис Матице српске је најстарији књижевни часопис у Европи, а вероватно и у свету, доживео је 181 годину, али му ове године прети гашење. Разлози су финансијске природе, а проистекли су из одлуке Министарства културе да умање овогодишњи буџет намењен Матици српској у Новом Саду. Ресорно министарство је умањило средства за пет милиона динара, чиме је ова научно-културна установа пред гашењем, а посебно ће настрадати, први, Летопис Матице српске, који, већ сам рекла, излази 181 годину.

 Наиме, Матица је сваке године унатраг добијала средства за зараде запослених и за 12 бројева Летописа у години. Матичине капиталне пројекте, оне од националног значаја као што су Српска енциклопедија и Речник, финансира Министарство за науку.

 Запослени у Летопису Матице или у Матици српској су доведени у позицију да такорећи бирају између егзистенције својих породица и националне тековине, Летописа, који је 1824. године у Будиму основао Георгије Магарашевић. Речит је и детаљ да је Летопис Матице српске две године старији од Матице српске.

 Запослени још говоре о томе да већ 20 година у ту установу никога нису запослили и да се стварно понашају разумно и у складу са експозеом и реформама које ми сада следимо.

 Послали су више пута своје дописе Министарству културе и добили су одговор да средства за излажење Летописа Матице српске обезбеде преко јавног конкурса, али они преко јавног конкурса могу да обезбеде само 600.000 динара, а Летопис на годишњем нивоу кошта 2,3 милиона динара. Преко разноразних пројеката, спонзора, Летопис Матице српске не може да се финансира.

 Питам Министарство културе и информисања – да ли ће допустити да се угаси Летопис, који је прославио 181 годину, који има непроцењиву важност за српску и европску културу? Да ли министар Тасовац има намеру да разреши ову нелагодну ситуацију? Да ли ће Министарство културе и информисања стварно, необезбеђивањем финансија, угасити Летопис Матице српске? Молим да ми се у што бржем времену да одговор, пошто мајски број Летописа Матице српске сигурно неће изаћи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, поштоване колегинице и колеге, јуче је био Дан планете Земље. Јуче су се многи сликали заврнутих рукава и данас су вратили своје кравате и наставили смо по старом. Значи, само је јуче био Дан планете Земље. Јуче је био дан Србије, а данас све настављамо по старом.

 Као и до сада, моја питања односе се углавном на заштиту животне средине и на еколошка питања, с обзиром на то да се Србија већ две године налази у константном еколошком страху, да се Србија већ две године налази у константној еколошкој катастрофи и, нажалост, две године већ нико ништа не ради по том питању и ситуација постаје све алармантнија и алармантнија.

 Жао ми је што нисте разумели, посебно Министарство за заштиту животне средине, чему служи Фонд за заштиту животне средине, жао ми је што нисте разумели чему служи Агенција за хемикалије и биоцидна средства и жао ми је што не разумете чему служи заштита животне средине, чему служи зелена економија и због чега је потребно живети у 21. а не у 19. веку. Неолиберални капитализам је превазиђен. Нажалост, ни то нисте схватили. Економска ситуација у Србији је катастрофална. Жао ми је и што то данас не схватате. Схватиће вероватно за пар година. И за заштиту животне средине биће касно као и за поправљање економске слике у Србији.

 Еколошка ситуација у Обреновцу у последњих неколико недеља је прилично алармантна и, после оне доктрине шока од прошле године, живот у сталном страху грађана и грађанки Обреновца се наставља. Последњих недеља, откако је почело лепо време и мало јачи ветрови, Обреновац, а пре свега рубна насеља и рубна села, Грабовац и остала насеља засипају се пепелом. Код себе имам резултате појединих сатних вредности, које су варирале и биле знатно изнад дозвољених граница.

 Међутим, онда напрасно 14. априла престаје да ради мониторинг систем у Грабовцу и после тога долази до интензивнијег раздувавања пепела, а мониторинг систем не ради због тога што нема новца, због тога што сте укинули Фонд за заштиту животне средине, због тога што Обреновцу не враћате 40% еколошких накнада него их трошите ненаменски већ три године и Обреновац, који се налази у сталном страху већ 40 година, због тога да би Србија имала струје, наставља са еколошким страхом, наставља са еколошким проблемима, а то се енормно повећало после мајских поплава 2014. године.

 Моје питање се односи на министра рударства и енергетике. Да ли ћемо сачекати 2013. годину и да ли ћемо сачекати еколошку катастрофу која нас је задесила, или ћемо радити нешто превентивно у Термоелектрани и електропривреди Србије?

 За министарку пољопривреде и заштите животне средине – зашто не ради мониторинг систем, зашто је уништен мониторинг систем у Србији и у Обреновцу и зашто се не мере вредности загађујућих материја на територији Републике Србије?

 С друге стране, готово сваког дана или сваке недеље ми имамо једно насеље, један град или једну општину са неисправном водом. Према извештају Института за јавно здравље „Батут“, највећи број неисправних узорака воде налази се у Банатском, Бачком и Сремском округу, а затим у деловима Београда и у Борској области.

 Последњи случај са Панчевом, а код мене је извештај и Јавног завода из Панчева, говори о томе да вода у Панчеву није била исправна ни током марта, а не само шест дана у априлу. Очигледно је једна занимљива коалиција у Панчеву, коалиција ћутања и доказивања позиције и опозиције, па та чудна коалиција у Панчеву игнорише проблеме Панчеваца.

 Овде упућујем питање Министарству здравља, пре свега министру здравља – због чега у Србији 50 водовода има неисправну воду и он ништа не ради по том питању?

 Наравно, за министарку пољопривреде и заштите животне средине – зашто ништа не ради да заштити Србију од еколошке пропасти?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља да постави питање? (Да.) Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, постављам питање Министарству пољопривреде и заштите животне средине из области водопривредне делатности, коју обавља Јавно водопривредно предузеће „Воде Војводине“ као делатност од општег интереса, за коју стоји да је то газдовање водним ресурсима, искоришћавање и употреба вода, заштита вода од загађења, заштита од штетног дејства вода, између осталог и организација и спровођење одбране од поплава, леда, одржавање водопривредних објеката, спровођење радова и мера унапређења система заштите од штетног дејства вода, прихватање и спровођење страних вода и заштита од ерозије и бујица.

 Од свих наведених делатности, „Воде Војводине“ под будним оком Пајтић др Бојана у време суша штите нас од поплава и наплаћују водни допринос, а у време поплава штите нас од суша и наплаћују одводњавање. Како год, наше пољопривредне произвођаче у Војводини сваке године задеси цунами од „Вода Војводине“, који осете по џепу, за неизвршене услуге „Вода Војводине“ или 17 водопривредних друштава на подручју Покрајине којима индиректно управља Пајтић др Бојан.

 Како су „Воде Војводине“ основане 2002. године, за протеклих 13 година увек је мало новца из више извора финансирања, од којих добар део издвајају пољопривредни произвођачи, којима се блокирају рачуни и плени имовина ако не плате нечији нерад. Да подсетим, у АП Војводини под наплатом је преко два милиона и сто хиљада хектара. Систем канала обухвата 20.700 километара и 155 црпних станица. Да су сваке године досада радили по 1.600 километара подељено на 17 водопривредних друштава по сваком износи 94 километра годишње. Да ли се то могло урадити и да ли само у том делу и да ли нам је каналска мрежа могла бити боља, чистија, безбеднија и уређенија, то нека процене сами грађани.

 Ако је бивши секретар за пољопривреду АП Војводине сам изнео чињенице да је неодрживо да од 20 милиона евра прихода, а није 20 него 35 милиона годишње, на плате запослених одлази шест милиона, а остало на одржавање каналске мреже, а они и даље настављају по старом, све са 465 запослених, што је много више од оснивања без повећања каналске мреже и инвестиционих активности.

 Уназад неколико месеци стижу притужбе на рад водопривредних друштава и једна на рад Водопривредног друштва „Шајкашка“ из Новог Сада где је 148 мештана Ковиља потписало петицију захтевајући одговор када ће бити завршени радови на чишћењу канала у Доњем Ковиљу и Вињерцу. Град Нови Сад је уредно поднео програм за унапређење каналске мреже и обезбедио за ту намену на подручју целог града преко 19 милиона динара. Није дозвољен увид и контрола на терену члановима Одељења за пољопривреду града Новог Сада.

 Питање – колико километара каналске мреже сваке године очисте „Воде Војводине“, тј. привредна друштва којима је поверен посао, и колико средстава се улаже у нове инвестиције? Зашто нема јасно представљеног плана и програма за сваку општину и месну заједницу на годишњем нивоу, да грађани имају увид у радове и трошење свог новца?

 Друго питање постављам Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Министарству унутрашњих послова. Већ два дана десетине позива и порука ми, посланици из Новог Сада, добијамо од узнемирених и забринутих радника РТВ Војводине, Клиничког центра Војводине, Владе АП Војводине и Управе за капитална улагања. Наиме, њима се намеће обавеза да морају да иду на митинг који организује ДС у Београду. Људи су уплашени за свој посао ако не оду, с обзиром на то да им се усмено прети од одређених шефова из наведених установа и предузећа.

 Господо посланици, Уставом Републике Србије и законом је загарантовано право сваког на верско и политичко опредељење, сваког грађанина, који слободно може да изражава своју вољу. Забринутост људи који су се обратили је свакако оправдана ако имамо у виду да је само пре недељу дана врх ДС буквално затворио на 24 сата одборнике из Инђије у хотел на Андревљу против њихове воље.

 Молим инспекцију рада да утврде забринутост уцењених људи из РТВ Војводине, Клиничког центра Војводине, Владе АП Војводине и Управе за капитална улагања – да ли је у питању класичан политички мобинг и да ли има кривичног дела принуде? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, уважене колеге, само неколико питања Влади Републике Србије. Прво питање се односи на министра Сертића, министра привреде.

 Ми смо најмање два или три пута постављали питање за раднике запослене у предузећу које се зове „Интерлеминд“ из Лесковца који годинама покушавају да реше свој проблем након што се бивши власник повукао из фирме без икаквог обавештења и напустио фирму. У међувремену приватни извршитељ улази у фабрику на основу захтева поверилаца и уводи приватно обезбеђење. Иначе, овај пример као и многи други, суштински јесте парадигма онога што се данас дешава у Србији са предузећима која су била у процесу приватизације, где је приватизација била неуспешна, где ништа није урађено на ревизији неуспешних приватизација и, што је најважније, нико није одговарао за криминалне приватизације.

 Дакле, моје питање министру Сертићу – шта ћете урадити поводом захтева радника „Интерлеминда“, како ћете и на који начин обештетити те раднике, омогућити им да добију заостале плате, повезати им радни стаж и уплатити здравствено и социјално и пензионо осигурање? То питање се односи и на стотине других фабрика које су у сличној ситуацији данас у Србији.

 Друго питање је за министра правде, господина Селаковића – да ли зна и како мисли да сви заједно у држави Србији станемо на пут приватним извршитељима, који, по информацијама које добијамо, данас у Србији плене имовину, нарочито у централној и јужној Србији, и одузимају... некада за дуг од 500 динара са каматом узимају имовину у противвредности 30.000 динара?

 Дакле, данас се врши фендовање, или пленидба имовине грађана Србије, који живе у крајњем сиромаштву, и моје питање министру је – како, да ли променом закона, да ли амандманима, да ли неком инструкцијом или подзаконским актом Владе можемо зауставити ову праксу потпуно неконтролисане пленидбе грађана Србије који не могу да саставе крај с крајем?

 Треће питање је за министра културе Тасовца. Односи се на, по нама наравно катастрофално неуспешну, штетну приватизацију „Авала филма“. Ви знате да су грађани устали у одбрану овог државног предузећа које није само предузеће, оно је баштиник и чувар нашег културног и филмског наслеђа. По овом акту приватизације, који је јуче и формално завршен, поштовани грађани, не само да је „Авала филм“ са својим изузетно вредним земљиштем у граду Београду отишло за тепсију рибе, и отишло за цену једне тајкунске некретнине на Дедињу, већ се и цео фундус филмског блага ове државе од 1945. године до данас ставља на располагање без било какве клаузуле која би онемогућила продају ових класика филмске индустрије, и класика нашег културног наслеђа, који је део нашег заједничког и посебног идентитета.

 Сматрам да је ово потпуни скандал, да је неопходно да Министарство културе, као и Агенција за приватизацију, којима постављам ово питање, нешто учине и да ову срамоту исправе и да ову потпуно невероватну ствар прекину.

 Последње питање је за министра Вулина – шта се дешава са мајкама, породиљама, које су запослене у предузећу „Желнид“, које су се некада у оквиру „Железница“ бавиле штампањем возног реда, ево то знају сигурно и присутне колеге, и осталих карата, које неколико месеци, година, 20 месеци нису добиле доходак? Фиктиван им је био радни однос, књижице им нису оверене и, наравно, у питању су четири-пет трудница које су се у међувремену породиле, а добиле су само део онога што је требало.

 Рачун овог предузећа је у блокади, покушана је приватизација, приватизација је пропала, распродате су машине, људи су остављени на улици и запослени постављају питање Скупштини Србије преко нас – како и на који начин, господине Вулину, господине или госпођо директор Агенције за приватизацију и остали који овакве ствари гледате данима, месецима, уз један једини одговор који досада имате, то је ретроспектива шта се дешавало и када је почео процес...?

 Понављам, питам вас ово у име грађана Србије који неће да слушају ваше судске процене, то судови и тужилаштва нека раде, него питају – шта ћете ви за три године власти да урадите, да прекинете ову праксу уништавања и оно мало српске привреде што је остало, уништавање угрожених социјалних група због недостатка исплата и кашњења исплата за базичну егзистенцију?

 Ово је само један од примера људи који су у оквиру „Желнида“ примили само део прихода који се очекују. Тиме бих завршио овај круг питања Влади.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Константин Арсеновић, Александар Сенић, Мирослав Маркићевић и Љиљана Несторовић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЖИЧАРАМА ЗА ТРАНСПОРТ ЛИЦА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима 1. и 2. тачке дневног реда позвала да седници присуствују: проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица, државни секретар у Министарству, Нена Томовић, помоћник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Зоран Илић, помоћник министра за ваздушни саобраћај, Мирољуб Јевтић, посебни саветник потпредседника Владе и министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона о жичарама за транспорт лица поднели народни посланици.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поштована министарко, Посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије је уложила напор и урадила 36 амандмана.

 Овај амандман се односи на значење појединих израза који се користе у предметном закону. У тачки 26) у Предлогу закона се каже да је управљач правно лице које је одговорно за безбедан рад жичаре. Касније се у члану 27. у ставу 2. каже: „Управљач је одговоран за организовање рада жичаре у складу са овим законом.“

 Ми смо овај став, тачку 26) преформулисали и наш предлог је да гласи овако: „26) управљач жичаре је правно лице које организује рад, одржавање и контролу жичаре на начин којим обезбеђује функционисање жичаре на безбедан начин.“

 Из свих даљих одредаба закона произилази да је безбедност рада жичаре само један од аспеката рада управљача, односно безбедност јесте само један од циљева које треба остварити у погледу управљања жичаром, те из тих разлога предлажемо овакву амандманску дефиницију.

 У одговору Владе каже се да се амандман не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Ми и даље стојимо на томе да је наша формулација овог значења, односно овог појма боља него оно што је дато, те вас молим да још једном размислите и прихватите наш амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући, врло кратко. Слажем се са мишљењем да је ова формулација, односно корекција онога што је дефинисано оригиналним текстом 26. тачке заправо сувишна, јер безбедан рад подразумева све то што је наведено у вашем предлогу, дакле, одговарајуће функционисање, али и адекватну контролу и мере безбедности. Буквално све то што је написано у више речи садржано је и у формулацији „безбедан рад“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министар, уважени гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, члан 6. се односи на део који обрађује захтеве и услове за жичаре, тј. конкретније – захтеви и услови за изградњу, реконструкцију и одржавање жичара.

 Први став члана 6. где смо ми деловали амандманом каже: „Жичара мора бити пројектована тако да уз поштовање карактеристика терена и околине, атмосферских и метеоролошких услова, свих грађевинских објеката и препрека које се налазе у близини трасе жичаре ради безбедно, на начин који не загађује околину и не угрожава безбедност током рада и одржавања или код спасавања и евакуације.“

 Ми смо додали да иза речи „безбедност“ треба да стоји, поновићу, са изменом – да не загађује околину и не угрожава безбедност живота и здравља људи, као и имовину током рада и одржавања или код спасавања и евакуације.

 Ми смо мишљења да се прецизније одређује овај први став у члану 6. Влада нам је одговорила да се амандман не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Уопште ми није јасно шта су хтели да кажу из Министарства. Апсолутно ми није јасно шта су хтели, јер не разумем како је преформулација сувишна ако се прецизније одређује безбедоносни аспект. Мислим, стварно, када образлажете и одбијате (ово се не односи на вас, госпођо министар, то су урадиле службе), бар нас удостојите и образложите зашто нешто не прихватате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ради појашњења, да свима буде јасно, постоји пуно предложених амандмана ваше посланичке групе на овај закон и у великом делу ти амандмани су одбијени са образложењем да је сувишна преформулација. То не ради ни министар, ни неки тамо запослени у Министарству, то ради законодавство Владе. Законодавство Владе је озбиљан орган Владе, у којем седе велики стручњаци који се баве управо оним што ја не знам или не морам да знам и оним што ви не знате или не знате довољно. Према томе, врло верујем законодавству Владе, па када законодавство Владе каже овако нешто, онда ја као министар и моји сарадници тако нешто прихватимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, госпођо министарка, без обзира на то што је колега Брадић један од најактивнијих народних посланика, а поштујући његову активност, његову вољу да остане до краја на седницама, увек пажљиво прочитам његове амандмане и увек сам вољан да гласам за његове амандмане, пре него за амандмане неких других народних посланика, али овог пута мислим да је Влада у праву и да стога не треба прихватити овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На наслов изнад члана 12. и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има народни посланик Дејан Николић, од времена посланичке групе.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, госпођо Михајловић, ми смо у расправи у начелу рекли да немамо неких суштинских замерки на овај закон. Мислимо да је добро написан и да га треба подржати и ми ћемо гласати за њега. Отуда један амандман, просто, промена је језичке природе. Мислимо да је ова наша дефиниција можда боља и да треба да размислите да подржите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: И један и други појам, и онај појам који већ постоји у закону и онај који сте ви дали, граматички и правописно су исправни, тако да, када смо већ ставили, ми смо наш и оставили. То је разлог, тако смо дали образложење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавства сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Уважена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка Србије, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је на Предлог закона о жичарама за транспорт лица, који има 67 чланова, 36 амандмана зато што смо сматрали да има места и потребе да се побољша квалитет Предлога закона. Од тих 36, седам је усвојено, што говори да ипак нисмо писали амандмане само да бисмо имали број амандмана и да бисмо имали разлог да се јављамо, него зато што смо се заиста трудили да квалитетно утичемо на Предлог закона.

 Један од прихваћених амандмана је амандман на члан 14, где смо предложили да се став 1. брише. Став 1. гласи: „Извршни радник је радник који обавља послове којима непосредно учествује у обављању саобраћаја жичаре.“

 Појам извршног радника дефинисан је у члану 3, који регулише појмове, и сматрали смо да нема потребе да се овде понавља дефиниција и да се дуплира. Из тог разлога је оправдано и прихваћен амандман.

 Мислим, ако је седам оправданих, да бисте могли да размислите и о осталим амандманима, који нису прихваћени, јер смо се при предлагању преформулисања појединих чланова држали методологије за израду прописа и нисмо то радили само да бисмо подносили амандмане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 17. односи се на захтеве и услове за функционисање уређаја. Становишта смо да је овај члан конфузан, нејасан, противуречан и тиме, чини нам се, потпуно неприменљив. Мислимо да је већа штета на овај начин нормирати услове за функционисање уређаја него их уопште не нормирати.

 Став 1. је неразумљив. У ставу 2. није јасно на која упутства за рад, а нарочито на коју припадајућу документацију се односи, док је по мени највећи проблем у ставу 3, у којем се понавља, и то на нејасан начин.

 Посебно наглашавамо да је став 3. у несагласју са чланом 60. став 1. тачка 3) којом је прописана прекршајна одговорност уколико не поступа у складу са ставом 3, у којем се, понављамо, прописује обавеза управљача жичаре према извршном раднику.

 Дакле, у члану 17. у ставу 3. каже се: „Управљач жичаре је дужан да извршном раднику одговорном за рад постројења обезбеди одговарајућа радна средства и мора осигурати да извршни радник буде одговарајуће оспособљен да изводи предметне задатке.“ Док, у члану 60. у ставу 1. тачка 3), а члан 60. се иначе односи на новчане казне и прекршаје за извршне раднике, стоји да ће се извршни радник казнити уколико „не располаже одговарајућим радним средствима и помагалима и није одговарајуће оспособљен за извођење предметног задатка у складу са одредбом члана 17. став 3. овог закона“.

 Значи, у члану 17. се даје обавеза управљачу да обезбеди извршном раднику одговарајућа средства за рад, да га обучи, а овамо, у члану 60, који се позива у тачки 3) на члан 17. став 3, да ће се извршни радник казнити казном од 20.000 до 50.000 уколико не располаже одговарајућим радним средствима, помагалима итд.

 Просто је невероватно да се у члану 17. ставља обавеза управљачу жичаре, а овамо се кажњава, односно предлаже се казна за извршног радника уколико не располаже одговарајућим радним средствима, помагалима и није довољно едукован. Молим вас да још једном размислите о овом нашем предлогу. Мислим да је ово грешка. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко, две ствари. Прво, ниједан члан закона није у супротности са другим чланом закона, јер не би могао уопште да дође ни на први одбор, а не би могао да прође Владу.

 Друго, управљач обезбеђује средства, а извршни радник може и да заборави та средства. Зато постоје две различите ситуације, и два различита термина тумачите или покушавате да тумачите на исти начин. Мислим да сте такво образложење и добили. Закон није ту да едукује, него да се примењује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, кратко, коментар у вези с предлогом да се члан 17. обрише због неразумљивости, што је наведено као један од разлога. Сматрам да оно што се овде проглашава неразумљивим јесте разумљиво и читљиво, пре свега став 1. који се потенцира као посебно проблематичан. Ту се заправо наводи да је приликом експлоатације, али и свега онога што она подразумева, дакле, одржавања и редовне контроле, неопходно поштовати оно што је декларисао произвођач. То је у техници поприлично уобичајена пракса, нешто што је добра пракса.

 Дакле, начин експлоатације, али и све остало, и то се односи на ову припадајућу документацију, на пример, одређене процедуре за инсталације, одређене процедуре за замену делова, како се сви они делови који су евентуално неопходни у будућности планирају, како се набављају итд., све то у доброј мери декларише произвођач. Ако хоћемо да будемо сигурни да користимо ствар на прави начин, онда то свакако треба да буде у складу с оним што је дефинисао сам произвођач.

 Због тога се не бих сложио са предлогом да читав члан 17. буде обрисан. Напротив, сматрам да садржи неке добре препоруке, свакако и у оном делу у којем се каже да постоји неки заједнички кровни оквир за те послове, да их неће у систематичан ток довести произвођач, већ неко ко се налази изнад и ко се о овоме стара, а то је министарство.

 Оно где сматрам да постоји простор за евентуално унапређење јесте оно што се односи на оспособљеност. Дакле, свакако, ако неко други, а не сам радник, треба да брине о томе да ли је радник оспособљен или није, логично је да он сноси консеквенце уколико то изостане. Међутим, шта је проблем овде? Што се то вероватно налази у ширем контексту употребе овог алата и средстава која се обезбеђују, за шта опет одговорност, ако су обезбеђена, сноси радник.

 Нажалост, са једним овако здруженим, групним предлогом за интервенције на више места у истом амандману, ми се поново, као у неколико ситуација до сада, налазимо у позицији да не можемо да прихватимо предлог, јер садржи неколико проблематичних последица, само због евентуално једног доброг доприноса.

 Овом приликом бих позвао да се поднесе више засебних предлога, више појединачних интервенција, како бисмо могли да раздвојимо оно што би евентуално могло да допринесе од ствари које дефинитивно не стоје, а мислим да бар четири-пет напомена овде заиста нису на месту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу од времена овлашћеног представника, односно шефа посланичке групе.

 Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе, ви сте користили неколико пута правничке изразе и позивали се на законодавство Владе. Не зове се тако то тело, али добро, пошто нисте правник, може вам бити опроштено.

 С друге стране, није законодавство Владе то које треба да да последњу реч када је у питању амандман или закон. Сигурно су људи који раде у том телу стручни, када је у питању правна струка, и познају правну номотехнику, међутим, сем правне номотехнике закон треба да има своју употребну вредност. Закон може бити крајње коректан, одличан са стране правне номотехнике, а може бити у пракси веома лош. Као што су били закони које је у последњих годину дана усвајала ова Народна скупштина Републике Србије, штетни по грађане Србије, по њихов економски стандард, по инфраструктуру, по друга животно важна питања грађана. Тако да се немојте позивати на законодавство Владе, како ви кажете, јер закони треба да живе.

 Ви сте малопре рекли – закони треба да се примењују, а не да едукују. Уважена министарко, закони имају, у одређеном смислу, и едукативни, односно превентивни карактер. То је једна од функција закона. Дакле, казнене одредбе у закону имају за циљ одвраћање од кршења норми, јер норма, као што знате, има диспозицију и санкцију. У том смислу, закони имају у себи и упутство или траг по коме се они на које се односе требају понашати.

 Закон има и своју визију и мисију, коју законодавац, односно законописац има на уму када доноси закон. Због тога се тражи од законописца, не тако често, али скоро смо имали у пракси Народне скупштине, аутентично тумачење од стране Народне скупштине. Зато, ако је нека одредба била нејасна, законописац зна шта је хтео. Али, законописац, није то законодавство Владе, него су то чиновници, односно владина администрација, која је знала шта хоће тим законом да постигне.

 Мени је овај закон веома битан, министарка, и свима онима који живе у Новом Саду и Војводини, јер ми очекујемо да ћете ви вероватно у наредном периоду, пошто нисте способни да изградите мост, Жежељев мост у Новом Саду, да направите на том подручју неку жичару за транспорт људи. Годину дана стоје радови због ваше неспособности, па вас због тога молим да макар овај закон који се тиче транспорта жичарама урадите како треба, како људи не би били транспортовани са ризицима, јер тамо постоје неке конструкције, истина, нешто су нагризене рђом, али можда би могле да послуже за неку будућу жичару, госпођо министарка. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Чекала сам вас и прошли пут, господине Веселиновићу, када је била расправа о закону, да причате о Жежељу и одушевљена сам што сте данас то рекли. Дали сте ми фантастичан шлагворт да данас ја кажем неколико информација о Жежељу. Пре свега, да се захвалим граду Новом Саду, који се показао много већим него Покрајинска влада. Оно што је требало да ради Покрајинска влада, прихватио је да ради град Нови Сад управо зато да нико у овој земљи не би трпео зато што радови стоје. Радови стоје или се ради умањеним интензитетом, нажалост, због вас, тј. због Покрајинске владе. За мене је власт претходних десет година била једна странка.

 У сваком случају, чињеница јесте да је мост срушен 1999. године, да се ништа није урадило или се врло мало урадило или недовољно и да људи нису могли да користе мост. Прошле године, у априлу месецу, формирана је нова влада, чији је први задатак било питање Жежељевог моста, иако Влада Србије и Министарство саобраћаја, подсећам, нису уговорна страна на Лоту 2. Уговорне стране су Покрајинска влада и град Нови Сад.

 Толика опструкција од те покрајинске владе, која с једне стране говори како силно жели да мост постоји, а у ствари све чини да моста нема, довела нас је у ситуацију да онима којима је стало до грађана, а то јесу град Нови Сад и Влада Србије, договоре и припреме закључак за Владу. Верујем да ће на данашњој седници Владе тај закључак бити донет, заједно са извођачима и са свим битним елементима, као и да ћемо ми кренути након данашњег дана да мост радимо. То је велика брука за оне који воде Покрајину, јер су тиме показали да им је много важније да се баве политиком него да се баве мостом.

 Што се тиче жичара и овог закона, подсетићу вас, дали сте 36 амандмана, од чега је 21 амандман одбијен зато што сте тражили само преформулације. Такође, прихваћено је седам амандмана. Према томе, када говорите о лошим законима, прво бих да погледате, када дајете такве амандмане, да ли заиста желите истински да помогнете да закон буде бољи или то радите само због тога да бисте имали на броју стотине амандмана, који немају тог смисла да могу закон да побољшају.

 Још једна важна ствар, не због вас, него због грађана Србије – ова влада је у претходном периоду донела велики број врло важних закона, које ниједна претходна влада није могла, није смела, није знала, шта год, да донесе. Један од њих, на који сам ја поносна, јесте Закон о планирању и изградњи.

 Према томе, када кажете лоши закони које доноси ова влада, молила бих да још једном размислите о таквим формулацијама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић, од времена посланичке групе. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ја бих се накратко вратила поново на најспорнији став 3. члана 17. и члан 60. став 1. тачка 3).

 Мени би потпуно било јасно да у члану 60. став 1. тачка 3) стоји, иначе се исти члан односи на казну за прекршаје за извршне раднике, мени би потпуно било јасно да у тачки 3) стоји да се прекршајном казном од 20.000 до 50.000 динара кажњава извршни радник уколико не користи средства и помагала и одбија оспособљавање.

 Међутим, ја и даље тврдим да су у колизији, јер у ставу 3. члана 17. стоји да је управљач дужан да извршном раднику одговорном за рад постројења обезбеди, односно осигура одговарајућа радна средства и оспособљеност за рад на жичари, а овде се за исту ствар у предлогу овог закона каже да ће се извршни радник казнити ако не располаже одговарајућим радним средствима. Дакле, неко та радна средства мора да му прибави, неко мора да га едукује. Просто мислим да је још једном потребно размислити да се бар овај члан 60. став 1. тачка 3) измени. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, и ми речник за трку имамо. Малопре сам слушао пажљиво одбрану амандмана од једног универзитетског професора и приметио сам да је реч „треба“ изговорио са „требају“. Реч „треба“ се не мења по лицима.

 Дакле, ја мислим оно што сам и пре тврдио, да неке наше професоре са тим титулама... Да то није доказ, да је то доказ звања, али не и знања. Ја сам се раније залагао да неке од наших професора треба послати на неку проверу, посебно ове старије, јер су једном чак употребили израз „мерено на вази“, уместо „мерено на ваги“.

 Дакле, верујем да треба извршити проверу одређених професора, тек толико да положе пријемни испит на факултету на коме предају. Не морају да га заврше, али макар да положе пријемни испит на факултету на коме предају, и основу неке граматике. Мислим да би било довољно за наше данашње студенте који су овако у експанзији знања итд.

 Такође сам приметио да је у тој одбрани амандмана употребљена реч „опростити“. Као, они би опростили. Изгледа да су они замислили да су богови. Само Бог може да опрости и мислим да је мој колега посланик дао себи право да се обрати у име Бога. Прошла су времена када су се они понашали као бог и када су мислили да су бог и батина у овој држави. Мислим да су имали среће што смо их на регуларан, поприлично регуларан начин, без обзира на силне притиске итд., сменили са власти. С обзиром на то да су умислили да су бог и батина, претила је велика опасност да народ узме батину и да убије бога у њима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Још један кратак прилог овој недоумици коју имамо. Дакле, чули смо да је, уколико се фокусирамо само на ово што се тиче непосредно могућности да радник буде одговоран за то да ли је оспособљен, односно обучен у овом контексту или не, да је то својеврсна колизија у овом тексту. Није. Зашто није? Јер се види на шта се онда упућује, у сврху закључка да радник не прихвата дужности за које нема средства и за које није прошао одговарајућу обуку.

 Зашто то кажем? Јер се у члану 59. дискутује о одговорности онога ко је дужан да му те ствари обезбеди. Дакле, ово се јасно односи на самог радника, постоји начин како се поставити у пракси да колизије законски нема. Иако лично сматрам да за ту врсту обуке вероватно радник не би требало уопште да буде одговоран, упућујем да ипак законски овде колизије нема.

 Како бисмо желели да на овоме радимо даље, позивам још једном, хајде да онда појединачна решења, уколико треба на њих да се фокусирамо, подносимо кроз појединачне предлоге. Ово сигурно не може да се заврши брисањем читавог члана 17, јер све остало на шта се упућује као евентуално погрешно у њему далеко је од погрешног. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Јанко Веселиновић: Јавио сам се за реч.)

 Реч има, по претходном амандману, др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не дате ми реплику на излагање?

 (Председавајући: Само можете по амандману, од времена шефа посланичке групе.)

 Дужан сам да говорећи о овом амандману одговорим министарки Михајловић. Госпођо Михајловић, ми се нисмо чекали на договореном месту. Ви сте мене чекали овде. А ако се добро сећам, пре једно шест месеци сте ми рекли да ћемо се наћи код Жежељевог моста (да ли је то тачно?), приликом наставка радова, за 15 дана.

 Ја сам био прекјуче код Жежељевог моста. Вас није било, али нажалост није било ни радова. Рђа, конструкција моста зарасла у траву, годину дана је прошло откако су радови обустављени. Нисте тада ни поменули Покрајинску владу, или да вам је неко други крив, госпођо министарко, само зато што нисте знали да организујете посао.

 (Зорана Михајловић: Покрајина није организовала.)

 Није тачно, „Железница Србије“ је носилац посла. Она треба да организује посао.

 Зашто сте ових дана наврат-нанос нашли решење? Зато што ће извођачи за неколико дана напустити градилиште, покупити механизацију, тачно 27. овог месеца. Тако су вам рекли. Знате шта се десило 27. априла? Тај мост је, након двадесет дана бомбардовања, од стране НАТО-а срушен. То сте требали имати у виду ових годину дана. Тада су Новосађани остали без трећег моста, најважнијег моста за Нови Сад.

 Сада сте се сетили, када су посланици Европског парламента посетили тај мост и питали – шта радите, људи, добили сте новац из европских фондова, 26.000.000 евра? Део средстава је обезбедила покрајина, неки део је обезбедио град. Нисте уложили ни динар, не успевате да организујете посао.

 Кажете, ви радите, примењујете законе, донели сте добре законе. Шта вам кажу Немци? Напуштамо Србију због неспособне Владе, зато што 28 дана …

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, да ли је ово ваше излагање по амандману?)

 Да, управо као министарка.

 (Председавајући: Госпођа министарка је само одговорила на ваша питања.)

 Двадесет осам дана траје издавање дозволе, а 280 дана прикупљање документације за ту дозволу!

 Због тога сматрам да треба да водите рачуна о поднетим амандманима. Преформулација у амандманима не значи ништа друго него да ми хоћемо да поправимо важећи закон. Због тога, међу прихваћеним амандманима, седам су поднели посланици из наше посланичке групе. Највећи број амандмана смо поднели и, у односу на величину посланичке групе, највећи број је прихваћен. Ми не подносимо амандмане у којима кажемо – брише се, или слично. Подносимо амандмане зато што смо добро прочитали закон, и у најбољој намери. Можда некад наше решење није квалитетно …

 (Зоран Бабић: Павићевићу, критика.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, немојте да добацујете.)

 ... можда некад није квалитетно, али то треба неко са стране да оцени. На крају, показаће се у пракси. Нажалост, до сада сте прихватили, без обзира на овај број амандмана, недовољан број амандмана, јер се постојећи закони не примењују, као Закон о јавним набавкама, који не функционише, и због тога говорите о суфициту, зато што не можете да потрошите... Од пет милијарди евра повучених кредита за инфраструктуру, само милијарду и триста сте … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас. Морам на овакав начин да бисте чули оно што говорим. Не говорите о амандману. Молим вас да се вратите на амандман. Хвала.

 Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само неколико важних ствари. Да сте којим случајем остали на власти, онда би се Жежељев мост вероватно градио, по вама, још петнаест година пошто се петнаест година гради. Он ће бити завршен и урађен за седамнаест месеци од тренутка потписивања споразума.

 Још једном вас подсећам, Лот 2 – уговорне стране су Покрајинска влада и град Нови Сад. Још једном хвала граду Новом Саду што је довољно велики и паметан и зна да је то важно за грађане Србије. Жалосно за Покрајинску владу.

 Што се тиче закона, примењују се закони. Да се не примењују, ми данас не бисмо имали овакве податке о фискалној консолидацији и овакве податке, ако ништа друго, о изградњи путева.

 Инфраструктурни пројекти које помињете – па, нисмо ми били у Влади када су шетали, ваш садашњи председник, по свету, узимали кредите, а да нису знали да ли имају један једини пројекат. То није био Вучић, то беше Тадић.

 Према томе, то што сте направили претходних десет година, оставили сте нама, ми ћемо решити. Ми ћемо проблеме решити, али морате да будете довољно искрени да знате да сте погрешили, да то кажете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, поштована министарко, члан 18. говори о техничким условима за безбедност лица и каже: „У зависности од врсте постројења и околине жичаре, морају се прописати технички услови и мере којима се обезбеђују услови за безбедност лица за време када жичара не ради и када не може дуже време да се покрене.“ Ал' је смислио, алал му вера! „Управљач прописује начин и поступак спровођења техничких услова и мера из става 1. овог члана.“

 Ми смо предложили да тај члан гласи: „У зависности од врсте постројења и околине жичаре, прописују се технички услови и мере којима се гарантује безбедност лица и имовине за време док постројење жичаре не ради. Министар прописује начин и поступак спровођења техничких услова и мера из става 1. овог члана.“ Ово је, сложићете се, уважене колегинице и колеге, много боља формулација него што је дало стручно тело Владе.

 Пошто поводом члана 6. нисам добио реч од господина председавајућег, госпођо министарка, уопште нисте у праву. Безбедност може да буде свакојака. Ми смо само прецизирали на које врсте безбедности се односи члан 6. Тако да стручно тело Владе или није хтело да разуме или не разуме материју коју сте ви врло квалитетно овде хтели да предложите Скупштини на усвајање.

 Надам се да ћемо уз расправу прихватити доста ових амандмана који треба да побољшају квалитет (исто желимо добар закон, таман посла), да на крају расправе гласамо и изгласамо закон, који треба да буде добар када излази из ове скупштине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 19. на став 1. који гласи: „Покретни делови који се обично налазе на станицама морају бити конструисани и инсталирани на начин којим се искључује свака опасност за људе и имовину, ако оваква опасност постоји, покретни делови морају бити опремљени заштитним уређајима којима се спречава контакт са деловима уређаја који могу узроковати ванредни догађај. Ови уређаји морају бити такве врсте да се не могу једноставно уклонити или онемогућити њихово функционисање.“

 Ми смо амандманом предложили да се у овом ставу брише реч „обично“, а да се после речи „људе и имовину“ и зареза дода реч, односно везник „а“. Одредница „обично“ оставља велики простор за различита тумачења, а имајући у виду садржину овог члана и чињеницу да уређује питање безбедности, потребно је прецизно уређивање, због чега смо и тражили брисање речи „обично“; тражимо да се уведе везник „а“ да би било јасно да се ради о случају по изузетку.

 Наравно да је овако образложен и основан амандман прихваћен. Само апелујем да размислите и о осталим амандманима, јер је ово доказ да смо сваки поднели из заиста добре жеље да побољшамо текст закона и појаснимо неке одреднице у закону, а не само да се јављамо по амандманима, како је министарка навела. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Читајући члан 20. који има наслов „Радно подручје“, а читајући и сам члан 20, који могу да прочитам и да просто на тај начин убедим колеге да је наш амандман добар... Каже, у ставу 1: „Радно место и радно подручје, укључујући она која се користе само повремено, као и приступ до њих, морају бити пројектовани на начин којим се спречава пад извршних радника.“ У ставу 2. каже се: „Ако је конструкција таква да постоји опасност од пада извршних радника, извршним радницима је потребно обезбедити и безбедносне прикључке за личну заштитну опрему коју су извршни радници дужни да употребљавају како би се спречили падови.“

 Ми смо предложили да се измени назив изнад члана 20, и наш предлог би био „Безбедност извршних радника на радном подручју“, зато што нам се чини да смо уподобили назив изнад члана 20. са самим текстом овог члана.

 Наравно, ми смо променили и кориговали члан 20. тако да он каже: „Радно место и радно подручје, укључујући она која се користе само повремено, као и приступ до њих, морају бити пројектовани на начин којим се искључује свака опасност по живот и здравље извршних радника а нарочито ризик од пада. Ако је конструкција таква да постоји опасност по живот и здравље извршних радника а нарочито ризик од пада, извршним радницима је потребно обезбедити личну заштитну опрему и безбедносне прикључке за личну заштитну опрему коју су извршни радници дужни да употребљавају како би се спречио ризик по живот и здравље односно ризик од падова.“

 Наш се амандман одбија, са образложењем да се „не прихвата из разлога што се наведени члан односи на радно подручје“. Мислимо да предлагач није усагласио своје намере, називе чланова и садржину, нарочито у овом случају. У ставу 2. се утврђује обавеза да се обезбеде мере заштите безбедности радника и њихова обавеза да опрему користе, те вас молим да још једном погледате и прочитате нашу сугестију и усвојите овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, колегинице и колеге, члан 22. говори о траси жичаре. Молио бих вас да пажљиво саслушате а ја ћу још једном пажљиво да прочитам овај члан и да прокоментаришем: „Траса жичаре мора да погодује раду и профилу терена“, интересантна формулација, „као и да су испуњени услови за превоз жичаром на безбедан начин“.

 Ми смо предложили да овај први став гласи: „Траса жичаре мора да погодује условима терена и да су испуњени услови за превоз жичаром на безбедан начин“, с обзиром на то да не постоји „рад“ терена. Ја стварно не знам како то изгледа рад терена, вероватно ћете ми објаснити? Ми смо предложили генерички појам „услови терена“, што мислим да је много сретније решење.

 Обратите пажњу на други став овог члана: „При избору трасе жичаре морају се избегавати подручја која су изложена снежним лавинама“, слажем се, „одроњавању камења“, слажем се, „одронима земље“, и ту се слажем, „јаком ветру, леденим кишама, опасности од пожара и громова ...“. Па, господо, ако би се ово применило на наше жичаре, хајде да скинемо жичаре са Копаоника и Старе планине. Тамо има јаког ветра, има ледених киша, има громова лети. Зими нема громова, тога још није било, бар ја то нисам доживео за својих 60 година.

 Молио бих вас да ово преформулишете, јер ће неко ко се разуме у ово да прочита па ће да се запита шта радимо против ледених киша. Јер, они овај став завршавају: „... или се морају предузети мере за осигурање безбедног рада жичаре“. Како против ледених киша? Како против јаког ветра? Како против громова?

 Мислим да је мало несретно срочен овај члан. Вероватно је била намера добра, али је несретно преформулисан. То је вероватно неко ко се није возио жичаром и не зна како то изгледа у јануару месецу кад седнете на корпу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да не буде да оставимо то кроз коректуру, дакле, није „раду“, него „паду“, штампарска грешка. Потпуно сте у праву. Биће исправљено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 23. и предложили да се став 1. измени тако да гласи: „Безбедносна анализа обавезно се израђује и обухвата све безбедносне захтеве који треба да буду испуњени у вези са пројектовањем, грађењем, одржавањем и радом жичаре, односно њеним постројењем и околином“. У ставу 2. смо предложили да се брише реч „хазарда“.

 Све ово иде уз образложење да став 1. члана 23. Предлога закона изгледа, кад се чита, врло неконзистентно и правно-језички недовољно разумљиво, те се амандманом отклањају ови недостаци.

 Што се тиче појма „хазард“, он није дефинисан законом и недопустиво је да се приликом нормирања безбедносне анализе користе нејасни појмови, нарочито с обзиром на то да се овде ради о документима који су неопходни за прибављање одобрења и дозвола за рад жичаре.

 Влада је одбила овај амандман, са образложењем да се „не прихвата зато што није сврсисходно из разлога што су сви појмови обухваћени овим законом усклађени са Директивом 2000/9 ЕЗ“. Могуће је да су ти појмови обухваћени и усклађени са Директивом, тј. да је постојала намера да буду усклађени са Директивом, међутим, ови појмови нису одређени у основним појмовима овог закона. Тиме је примена ових одредаба доведена у питање.

 Како ће се касније у примени утврдити да ли су адекватно прописани ризици и хазарди, а на основу тога касније адекватно предузети мере за безбедан рад жичаре ако није дефинисан појам хазарда? Јесте усклађен са Директивом и постоји у другим земљама у оваквим законима. Како је тамо дефинисан тај појам? Зато предлажемо или да се амандман прихвати или да предлагач допуни ове појмове.

 Само молим да не добијемо контрадикторно образложење, као код амандмана на члан 17, где је министарка рекла да закон не треба да садржи препоруке, а колега који је бранио став Министарства и став Владе, предлагача да се одбије амандман, рекао је да треба да садрже препоруке чланови и да зато не треба да се прихвати амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 24. односи се на безбедносни извештај. Својим амандманом предлажемо измену става 1, и у ставу 3. имамо интервенцију по питању једнине и множине која се ту употребљава.

 Предложеним ставом 1. члана 24. каже се: „Безбедносна анализа је предмет безбедносног извештаја у коме се морају приказати предвиђене мере у случају потенцијалних ризика“.

 Ми смо предложили да став 1. овог члана гласи: „Безбедносни извештај израђује се на основу безбедносне анализе и у њему се приказују мере у случају потенцијалних ризика“. Мислимо да је наша формулација боља.

 У ставу 3. истог члана каже се: „Безбедносни извештај израђују лица са звањем одговорног пројектанта.“ Ми предлажемо да се ова множина замени једнином.

 У одговору Владе каже се да се амандман не прихвата јер је преформулација сувишна. Мислимо да преформулација није сувишна, а нарочито у погледу коришћења појмова у једнини.

 Методолошким правилима је утврђено да се појмови у закону користе, по правилу, у једнини. Ако се користе у множини, то значи да је законодавац управо намеравао да се тако примењује. У конкретном случају то би значило да је законодавац хтео да извештај израђује више лица, а не једно лице. Конфузија се ствара јер се у ставу 3. користи множина, а у ставу 4. једнина, тако да ће остати недоречено и нејасно колико лица израђује извештај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 26. говори о оцењивању усаглашености. Став 3. гласи: „Безбедносна анализа, исправе о усаглашености и пратећа техничка документација која се односи на безбедносне компоненте и подсистеме морају бити поднете надлежном државном органу, а њихове копије се чувају на локацији постројења жичаре.“

 Ми смо предложили да се у ставу 3. после речи „безбедносна анализа“ додају речи „безбедносни извештај“, а да се речи „морају бити поднете надлежном државном органу а њихове копије се чувају на локацији постројења жичаре“ замене речима „подносе се Дирекцији, а њихове копије се чувају у седишту управљача“.

 У ставу 7. где каже: „Министар ближе прописује исправе о усаглашености и означавање усаглашености, у складу са законом којим се уређују технички захтеви за производе и оцењивање усаглашености“, предложили смо да се речи „прописује исправе“ замене речима „прописује садржај и форму исправе“.

 Одговорили сте: „Амандман се не прихвата из разлога што је предложена формулација довољно јасна.“ Мислимо да предложена формулација није довољно јасна и зато смо поднели овај амандман, нарочито када је у питању локација постројења жичаре. Шта је локација постројења жичаре? У основним појмовима нема дефиниције, нити било где у закону. Ако се намеће обавеза, она мора бити прецизно одређена да би онај ко треба да је испуни знао како да је испуни. Због тога смо извршили ову исправку, да буде у седишту управљача и да се подносе Дирекцији, те вас молим, госпођо министар, да још једанпут размислите и прихватите нашу формулацију измене у члану 26. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, председавајући. Поднели смо амандман на члан 28. и предложили да се став 1. мења, тако да гласи: „Извршни радник мора испуњавати законом прописане услове у погледу стручне спреме и здравствене способности“.

 У ставу 1. члана 28. предлагач беспотребно понавља дефиницију појма извршног радника, која је наведена у члану 3. истог Предлога закона, те у том смислу амандманом отклањамо ову неправилност у нормирању, односно сувишно понављање дефиниције извршног радника и предлажемо да се своди само на његову обавезу, позивајући се на законске одредбе.

 Амандман није прихваћен из разлога што је преформулација сувишна. То је мишљење Владе. Ми и даље сматрамо да преформулација није сувишна, већ да је сувишно то што предлагач у овом ставу 1. члана 28. понавља дефиницију извршног радника из члана 3. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ево, још један пример како постоји нека формалност када су у питању предлози закона и амандмани. Оно што је министарка рекла, да преформулација не доноси никакво побољшање, то се потврђује и у овом члану закона. Ево, да га прочитам: „Извршни радник који обавља послове којима непосредно учествује у обављању саобраћаја жичаре мора испуњавати законом прописане услове у погледу стручне и здравствене способности“. Ви сте дали предлог: „Извршни радник мора испуњавати законом прописане услове у погледу стручне и здравствене способности“.

 Ви говорите да је ово неки вишак. Ми који смо некада радили у привреди знамо, када се деси неки случај, колико је важно када се ово каже – извршни радник; када дође до суда, то је једна битна ствар за судску праксу и вероватно је законодавац и мислио на то.

 Дакле, ја предлажем да се не прихвати овај амандман који су поднели народни посланици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Да ли могу да добијем реплику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ми реците зашто мислите да имате право?

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Није ме добро разумео.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То није довољан разлог за реплику.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Добро, онда време посланичке групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Само да кажем да образложење које је дао колега не стоји. И ми смо радили у привреди, а ја сам радила и као адвокат и знам како се тумачи на суду. Ако нешто стоји у члану 3. као дефиниција, нема потребе да се понавља у следећим члановима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Морате разумети, госпођо Хасановић Кораћ, када бисмо тако тумачили, онда би свако могао да се позове на неко погрешно тумачење, тако да извините што нисам могао да вам дам реплику.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ризикујући да добијем критику као и колегиница Биљана Хасановић Кораћ, ипак ћу рећи да смо ми на члан 29. поднели амандман и предложили његову тоталну преформулацију. Мислимо да је наш предлог правно-технички и садржински прецизнији и да на бољи начин уређује област стручног оспособљавања извршног радника. Али, Влада је такође дала своје мишљење на наш поднети амандман – он се не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Мислимо и даље да је наша формулација прецизнија, а предлагачу је вероватно сувишна јер је иначе цео закон, по мени, тотално непрецизан. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо министар, поштоване колегинице и колеге, члан 30. се бави здравственом способношћу извршног радника. Он у 1. ставу каже: „Извршни радник и лице на стручној обуци за извршног радника, зависно од послова које обавља, мора испуњавати услове у погледу здравствене способности и бити психички и физички способан за обављање тих послова (у даљем тексту: здравствена способност) прописане законом којим се уређују безбедност и здравље на раду.“

 Онда став 2, где смо ми предложили амандманску измену: „Здравствена способност извршног радника мора се периодично, а у прописаним приликама и ванредно проверавати.“ Ми смо предложили да уместо речи „периодично“ буде „редовно шестомесечно“.

 Руку на срце, ви јесте у задњем ставу написали: „Министара надлежан за послове здравља, уз сагласност министра“, мисли се вероватно на вас, госпођо министар, „прописује услове здравствене способности извршних радника, начин утврђивања и провере здравствене способности, рокове периодичне провере и случајеве у којима се обавља ванредна провера ...“.

 Дакле, мислим да не би било згорег да се то не ради подзаконским актом, него да се законом регулише када је та периодична провера. Јер, сложићете се, у зависности од посла који обавља тај радник на жичари и ризика тог посла, може да буде провера на шест месеци, на годину дана, на две године. Мислим да није згорег да се то напише у закону и да се законски регулише, а не да се оставља да се решава подзаконским актом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На наслов изнад члана и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на наслов изнад члана 31. и на члан 31. Наслов би гласио: „Неспособност извршног радника за обављање послова“, а сам члан 31: „Извршни радник не може обављати послове ако је уморан, болестан или је под утицајем дрога, алкохола или психотропних супстанци. Извршни радник дужан је да прекине са радом ако околности из става 1. овог члана наступе пре или у току рада и о томе одмах обавештава свог надређеног или његовог заменика. Извршни радник ће престати са радом када његов надређени, односно заменик надређеног оцене да су наступиле околности из става 1. и наложе прекид рада.“

 Предлажемо измену члана 31. с обзиром на то да је решење предлагача које је дато у тексту Предлога закона непрецизно. Није јасно шта значи „у таквом психичком стању“. То је врло неодређен појам. Има још сличних, неодређених појмова, па смо зато, с обзиром на то да се ради о безбедности рада жичаре, сматрали да ова норма мора да буде до краја јасна и прецизна.

 Такође, наслов изнад члана смо уподобили са садржајем самог члана, јер се не ради о способности, него о моменту, о ситуацији када је извршни радник неспособан за обављање саме делатности.

 „Амандман се не прихвата из разлога што је преформулација сувишна“, то је образложење које се углавном понавља. Ја заиста апелујем да још једном размотрите овај наш амандман и да га прихватите како би јасније били прецизирани појмови из овог члана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 32. односи се на испитивање присуства недозвољених супстанци код извршних радника. Ми смо, као и до сада, покушали да преформулацијом појединих ставова одређених чланова дођемо до што једноставнијих и практичнијих решења, тако да овде предлажемо измену става 2.

 Ви сте у предлогу рекли: „Сматра се да у организму постоји алкохол, опојне дроге или психотропне супстанце ако се њихово постојање у организму установи прописаним начином испитивања одговарајућим средствима или уређајима.“

 Мислимо да је далеко боља наша формулација: „Присуство алкохола, опојних дрога или психотропних супстанци у организму утврђује се прописаним начином испитивања одговарајућим средствима или уређајима“.

 Такође смо ставили примедбу, односно амандман на став 4. овог члана. У предлогу стоји: „На отказивање уговора о раду у случајевима из ст. 2. и 3. овог члана сходно се примењују одредбе Закона о раду.“

 Наш предлог гласи: „У случају да се утврди постојање алкохола, опојних дрога или психотропних супстанци у организму извршног радника, или извршни радник одбије или не приступи испитивању, управљач може извршном раднику отказати уговор о раду сходном применом одредби Закона о раду“.

 Као и у много случајева до сада, мишљење Владе је да се амандман не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. И даље мислимо да су наши предлози измена прецизније формулисани по овим питањима. Апелујем на министарку да још једном размисли о нашем предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Госпођо министарко, сматрам да би требало још једном да узмете у разматрање могућност прихватања овог амандмана. Рећи ћу вам због чега. Врло је важно да поједини сегменти, нарочито техничких правила и ови који се тичу обавеза људи који раде за техничким уређајима, буду до краја дефинисани и решени, јер ћете ви, госпођо министарко, бити одговорни ако нешто крене по злу. Ви ћете сносити одговорност уколико нешто не буде како треба. Једног дана, уколико се тамо на некој командној табли проспе кафа, ви ћете, госпођо министарко, бити одговорни зато што је заустављена та жичара.

 Сећате се шта се ових дана десило са авионом. Ви сте, по мишљењу председника државе, односно његових саветника, одговорни за то што је авион умало пао.

 (Зоран Бабић: Јел' ово по амандману?)

 Иста је ова ствар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, радите исто што сте радили и малопре. Знате ли шта је тема? Прочитаћу вам, ако не знате – амандман на члан 32. Амандман гласи: „У члану 32. став 2. мења се и гласи – Присуство алкохола, опојних дрога или …“, да ли треба да вам читам до краја?

 (Јанко Веселиновић: Тако је.)

 Хоћете да кажете да говорите о овом амандману?

 (Јанко Веселиновић: Правим упоредбу.)

 Не можете на такав начин да вређате достојанство овог високог дома. Молим вас, немојте то да радите. Изволите.

 (Бранислав Блажић: Какве ово има везе?)

 Молим вас, немојте да добацујете. Молим вас, изрећи ћу вам опомену. Немојте да добацујете.

 Молим вас, видите да изазивате незадовољство народних посланика. Молим вас да на такав начин не правите поређење. Ја вас молим.

 (Јанко Веселиновић: Ја причам о амандману.)

 Изволите. Пријавите се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Још једном указујем на чињеницу да ће министарка бити одговорна уколико ова испитивања, ове анализе не буду урађене на тачно прописан начин и уколико процедура не буде јасно дефинисана. Дакле, ово је јасно дефинисана процедура. У овом случају вам се не може десити да ви, министарко, зато што закон није добро уређен, будете одговорни. Због тога ја, у овом случају због вас... Ми смо вашу оставку тражили више пута, али не мислим да сте за ово неки дан били одговорни. Али, за многе ствари сте одговорни, требало је да поднесете оставку.

 Немојте да због оваквих ствари одете са места на коме сте сада. Уредите ово детаљније. Није потребно, ја нисам тражио да се кафа помене, али су овде поменути алкохол у крви, опојне дроге, психотропне супстанце итд. Људи који имају то присутно у крви могу да направе такве грешке у систему због којих можете, министарко, да одговарате, да будете смењени. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић. Изволите, по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Јесте по амандману. Дефинитивно нема везе са овим лошим и, рекао бих, ружним покушајима злоупотребе дискусије по амандманима, него по тексту који је предложен.

 Чули смо да се овим предлаже нешто детаљније уређење. Заправо, ништа ту детаљније нема; када упоредите садржај, односи се буквално на исту ствар и третира на идентичан начин. Причам о ситуацији када се утврди постојање недозвољених супстанци или када се тестирање одбије. Дакле, потпуно су идентични резултати уколико применимо оригинални текст или уколико применимо овај који је овде предложен.

 Ако треба да причамо о квалитету текста који је употребљен, дозволићу себи луксуз да закључим да је оригинални текст става 4. далеко елегантнији. У складу с тим, пре бих задржао њега него усвојио предложену измену. Не допада ми се ова предложена измена утолико што се бавимо пресловљавањем и променом реда речи, а дозвољавамо себи да предлажемо нешто са граматичким грешкама. Дакле, да се одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак, господине председавајући. Када слушам дискусије неких народних посланика, некако сам све више убеђен да треба да предложим Народној скупштини и председници Народне скупштине да се неке одредбе овог закона који сте предложили, госпођо Михајловић, уведу и у Пословник, па да се уведе потреба да се присуство алкохола, опојних дрога и других психотропних супстанци утврђује и за неке појединце овде, пре него што уђу у ову салу и пре него што овакве ствари изрекну.

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

 Ово је добро, али да применимо и на Пословник Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас, немојте то да радите. На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо министар, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, предложили смо амандман на члан 34. који се бави радним временом и трајањем смене.

 Ево, прочитаћу вам како став први гласи: „Под радним временом, у смислу овог закона, сматра се време које извршни радник проведе у обављању послова у једној смени.“ Други став: „Радно време извршног радника у једној смени не може трајати дуже од 11 сати.“

 Ми смо предложили, пошто мислимо да радници који раде на овим пословима раде врло тежак посао, у тешким условима, да то радно време, уместо 11 сати, буде скраћено радно време, шест сати.

 Влада, тј. стручно тело Владе је одговорило да се „амандман не прихвата из разлога што су радно време и трајање смене извршног радника специфични и из тог разлога су предлог регулисања овог закона“. То ми уопште није јасно објашњење. Уопште ми није јасно.

 Ево, да вам нешто кажем, испада да је ово старије од Закона о раду. Закон о раду, члан 50. каже: „Радно време је временски период у коме је запослени дужан, односно расположив да обавља послове према налозима послодавца, на месту где се послови обављају, у складу са законом.“

 Члан 51. каже: „Пуно радно време износи 40 часова недељно, ако овим законом није другачије одређено.“ Слажемо да је тако, и то треба да се поштује.

 Па, онда, члан 52, на основу чега смо дали предлог да се ради шест сати, пошто се ради у отежаним условима. Каже члан 52: „Запосленом који ради на нарочито тешким, напорним и за здравље штетним пословима, утврђеним законом или општим актом, на којима и поред примене одговарајућих мера безбедности и заштите живота и здравља на раду, средстава и опреме за личну заштиту на раду постоји повећано штетно дејство на здравље запосленог, скраћује се радно време сразмерно штетном дејству услова рада на здравље и радну способност запосленог, а највише десет часова недељно (послови са повећаним ризиком).“ Ми мислимо да ово јесте посао са повећаним ризиком и предлажемо скраћење радног времена.

 Е, сада оно где се уопште не слажемо – око ових предложених 11 сати. Ви сте дали могућност послодавцу да раднику дневна смена траје, ако послодавац реши, 11 сати. Тако сам ја схватио из закона.

 Члан 53 – Прековремени рад – каже: „На захтев послодавца, запослени је дужан да ради дуже од пуног радног времена у случају више силе, изненадног повећања обима посла и у другим случајевима када је неопходно да се у одређеном року заврши посао који није планиран (у даљем тексту: прековремени рад).“ Не знам да овај посао није планиран, ово је сменски рад; били сте на жичарама, знате како то изгледа.

 Став 2. каже: „Прековремени рад не може да траје дуже од осам часова недељно.“ Овде траје пет дана по три сата, 15 сати. И ту сте пробили норму.

 „Запослени не може да ради дуже од 12 часова дневно, укључујући и прековремени рад.“ Али, један дан, а не сваки дан.

 Стога мислим да ово није у реду и да би стварно требало да размислите да ревидирате овај предлог. Јер, ово што уђе у закон, то ће бити обавеза за оне раднике, жичничаре, хајде тако да их назовем, како их зову у реалном животу, и даће могућност послодавцу да вероватно ... Не желим да будем малициозан, али ово као да је наручено радно време, да онај ко организује рад жичаре, ко је власник жичаре не мора да упошљава превелик број радника који ће радити у две смене, него ће овим завршити једносменски рад, рад жичаре. Молим вас да размислите још једанпут и да промените овај члан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Брадићу. Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена потпредседнице Владе госпођо Михајловић, чланови кабинета, колеге народни посланици и посланице, као неко ко је много година провео на нашим планинама, на нашим лепотицама, одговорно могу рећи да се амандман предлагача не може усвојити.

 Надам се да је неко од предлагача амандмана имао то задовољство да се провоза жичаром, и у зимским и у летњим условима. Ако јесте, овај амандман сигурно не би поднео.

 Наиме, ради се о следећем. Конкретно ћу говорити о нашој планинској лепотици, Копаонику. Радно време жичара је од 9 до 16 часова, у оптимално добрим временским условима. Некада и не раде. Некада раде, од двадесет четири, једна до две. Такође морамо узети у обзир да је упослена радна снага, као што је рекао колега – жичари, хајде, и ја ћу их тако назвати, из околних сеоских подручја. Сви знамо да у специфичним зимским условима, када је ски-сезона, долази до врло отежаног или чак немогућег долажења на посао, иако су то околна места, села, десетину, двадесетак километара удаљена од Копаоника. Тако да прекид смене, који траје седам часова... Узећемо у обзир да жичари морају доћи сат времена раније да провере да ли је жичара у реду, да ли су капацитети онакви какви треба да буду и да одлазе сат времена након свог радног времена. Једноставно, не могу да прекидају смену у шесточасовном временском периоду, како то предлагач захтева, зато што је немогуће остварити континуитет доброг и одговорног рада на жичари у оквиру једне смене, па се прибегава томе да људи који су у подручјима, као што сам рекао, удаљеним нешто, десетак километара (а то нешто у отежаним зимским условима је знатно), један дан раде, следећег дана вероватно праве паузу. Тако да мислим да овај амандман не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Неприхватање овог амандмана је потврда односа ове владе, односно Српске напредне странке према радницима.

 Сам Закон о раду је раднике довео у ситуацију да могу бити отпуштени, као што је ових дана у НИС-у, и инвалиди и труднице итд. Ви овим законом имплементирате, практично, одредбе Закона о раду по којима радник ради докле послодавац каже.

 Сада колега објашњава и даје једну дефиницију која је антипод тезе о којој говори министарка и која је, по нама, циљ овог закона. Дакле, каже, радник дође на планину и не може да се врати кући јер му је удаљено, завејано итд., и треба да ради 11 сати. Па, тај човек одговара за животе људи! На тим жичарама седе деца, родитељи, седе на стотине људи. Да ли неко са десет сати рада за командним таблама може да буде довољно концентрисан да реализује, односно да изводи поверене му задатке на квалитетан начин? Дакле, уместо редовног радног времена од осам сати, ви дајете могућност да послодавац каже 11 сати. Па, то што је изашао у комплекс, он тамо треба да се одмара, да се припрема за нови радни дан, а не да ради 11 сати.

 Ви мислите само о крупном капиталу, о капиталистима, о финансијским организацијама. Не мислите уопште о радницима. Па, не разумете, министарко, ви не можете да имате однос, да разумете човека који тешко живи и који ће за своју плату пристати да ради тих 11 сати, за двадесет, тридесет, четрдесет хиљада. Ви то не разумете. Он ће пристати да то ради, али ће угрозити безбедност људи за које одговара.

 Прихватите овај амандман, омогућите да ти људи који тамо раде... А они имају сличну одговорност као возачи, као пилоти, као људи који управљају другим превозним средствима којима се превозе људи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Па, онако како сте ви разумели раднике, тако сте прошли на изборима, да вас подсетим. Нажалост, то је страшно за све нас, то је страшно за Србију. Мени је жао због тога. Мени је жао због тога што сте одговорни за преко 200.000 људи који су остали без посла за време ваше владавине.

 Е, сад да кренемо на ово што је тема, односно амандман који сте поднели. И, да вам дам информацију да један машиновођа вози десет сати, након тога му се рачунају још два додатна сата, па након тога има један дан слободан.

 Дакле, шта пише у овом члану закона? „Министар, уз сагласност министра надлежног за послове рада, прописује радно време и трајање смене зависно од организације и учесталости саобраћаја, врсте послова, услова рада и других услова који утичу на психичку и телесну способност извршних радника.“

 Дакле, подзаконским актом ће се тачно одредити, јер овде каже – максимум 11 сати. Послодавац је тај који ће одредити. Можда ће радити много мање од тога, па ће имати неколико дана слободних. Како ће то уопште изгледати, биће одређено подзаконским актом. Из тог разлога ваш амандман није прихваћен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министарко, ви сте три пуне године на власти, ви сте министарка већ три године, престаните да живите у прошлом времену, окрените се садашњости и будућности. Ми причамо конкретно о људима који ће радити на жичарама.

 Мислим да сте дали неистиниту информацију да машиновође возе 11 сати. То онда није добро. Дакле, ја нисам нити близу тог посла, али мислим да није прописано да машиновођа може да ради 11 сати без прекида. Заиста, онда су нам угрожени људи на железницама који путују тим возовима.

 Знам да људи који возе камионе имају тахографе, према којима могу да возе осам сати. За машиновође не знам. Знам да тамо у кабини седе двојица, и мењају се; овај други не би смео да смета овом првом који вози, да му случајно проспе нешто на уређај, али у сваком случају…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, пошто вам је истекло и већ преко минут користите време посланичке групе, да ли и даље користите време посланичке групе, пошто немате више времена овлашћеног представника?

 (Јанко Веселиновић: Да, само да завршим реченицу.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, предлажем, министарко, да још једном размотрите овај амандман, да уважите интересе запослених и да прихватите амандман како би радници били задовољни и како би безбедност људи који седе на тим жичарама била већа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко. Пошто сте рекли да не водимо рачуна о запосленима, дакле, први пут након десет година негативног тренда и раста незапослености, ова влада бележи позитиван тренд. Нико не каже да је добро и да је сјајно, али је свакако боље него што је било. Ако је неко у центру и фокусу свега што радимо, то јесте радник. У вашем центру и фокусу су били неки други људи, неке друге компаније. Они који сада одговарају у тужилаштву, они су били у вашем центру, а нама је у центру радник.

 Према томе, подзаконским актом ће бити дефинисано. Лепо сте рекли за машиновође да су ту двојица, да се смењују. Као и у авиону, на крају крајева. Исто као што ће бити везано и за жичаре. Дозволите да подзаконски акт то врло јасно и лепо дефинише, управо у циљу да заштитимо раднике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, уопште се не слажем са аргументацијом госпође министар, а о реплици колеге који је учествовао у дискусији не желим уопште да дискутујем.

 Сматрам да је ваше право и спровођење политике, и одлучивања о врсти закона и како ће закон да изгледа – то је ваша политичка одлука, ви ћете то да изгласате – али дозволите нама право да кажемо другачије мишљење и другачије виђење целог проблема.

 Мислим да радно време треба да се ограничи законом, не подзаконским актом, јер ми гарантујемо за квалитет и спровођење закона, не министарство. Они ће по налогу Скупштине спроводити овај закон како га ми овде будемо креирали и како га ми будемо усвојили. Дубоко сам убеђен да ово треба решити законом, овим чланом, да треба испоштовати максимално Закон о раду и смањити могућност евентуалне злоупотребе на терену.

 А о томе ће људи да суде, па, боже мој, видећемо се на изборима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Један од разлога због којих овај амандман није прихватљив за Српску напредну странку, осим разлога које је изнела уважена госпођа Михајловић, лежи у једној реченици која је злонамерна, а пуна је аутопројекције, када предлагач амандмана каже – ви радите у интересу крупног капитала када су жичаре у питању. Да ли је то аутопројекција? Да ли је то присећање на време када је предлагач амандмана седео у истој овој Народној скупштини и доносио законе из једне компаније, са седиштем на Новом Београду, на земљишту које је поклоњено тој истој компанији по вишеструко нижој цени од тржишне, када су закони доношени из „Делте“, из канцеларије Мирослава Мишковића и овде усвајани?

 С друге стране, питао бих предлагача амандмана, „Скијалишта Србије“, односно жичаре у Србији, на Копаонику, Старој планини, Торнику, ко је власник тих жичара? Ко је корисник? Од када су „Скијалишта Србије“ крупан капитал, јавно предузеће? Од када је држава власник крупног капитала? Како може предлагач амандмана да стави знак једнакости између тајкуна за које је радио и ради, и државе Србије? Од кад су „Скијалишта Србије“ и јавна предузећа исто што и „Делта“?

 Шта води предлагача амандмана да тако нешто каже? Незнање, зла намера, мржња? Шта год да је, лоше је. На тај начин је упућена увреда свим грађанима Републике Србије, који су власници јавних предузећа.

 Због чега? Брине се за безбедност корисника жичара? Где сте били до сада? Што до сада нисте усвојили закон? Није вам на памет падало зато што се није налазило у интересној групи власника крупног капитала за које сте радили и доносили законе у овој скупштини.

 А сада, да ли ће негде бити зарез или тачка, да ли ће бити корисник или уживалац, формалне ствари, два минута по амандману. Да, имате право, можете да поднесете било шта, али немојте на тај начин, образлагањем таквих бесмислених амандмана, по мом мишљењу бесмислених амандмана, немојте изједначавати тајкуне са државом. Немојте аболирати све оно што сте радили и што су радили и што је лепо рекла госпођа Михајловић, да су више тема тужилаштава и правосудних органа, јер би тиме било лепо – радили смо у корист тајкуна, тајкуни исто што и држава, е, радимо у корист државе и грађана.

 Није тако. За тајкуне сте доносили законе, а грађанима Србије сте доносили беду, трпеж, а за некога дрпеж. Стотине и стотине хиљада људи без посла. А сада, дај да се заборави, дај да помињем само 2012. годину па наовамо, све друго пуј пике не важи се, немате одговорност, прошло је време.

 Одговорност ће, наравно, утврдити они којима је законом и Уставом дато право да утврђују одговорност. На политичку одговорност ћемо вас подсећати, а на личну одговорност ће вас подсећати грађани Србије на изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Цветановић. Изволите.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Нећу дуго образлагати, само хоћу да кажем да је предлагач амандмана и овог пута показао да апсолутно не разуме ни суштину, ни теорију предложеног закона.

 Наиме, показали су да је скијање за њих „twilight zone“, зона сумрака. Зашто? На пластичном примеру ћу то рећи: да ли могу да замисле предлагачи амандмана, и уопште сви ми у овој сали, да се свакодневно на сат времена заустави жичара да би се извршила примопредаја смене између два жичара? Шта мислите, како би реаговало њих 500 који чекају у реду? Онога тренутка када дође до погоршања метео-услова, до прекида, до изненадног нестанка електричне енергије, па жичара стане на одређеној надморској висини, на температури од -20, врло се непријатно човек осећа.

 Мислим да нисте имали искуства с тим. Да сте имали, не бисте предложили овај амандман. Тако да, кажем, да из хиљаду разлога... Вероватно предлагачи амандмана нису имали никаква искуства што се тиче доживљаја у скијашком спорту, нити у вожњи жичаром у зимским условима, иначе, вероватно им на памет не би пало да један овакав амандман предложе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Ја мислим да имам право на реплику, али није проблем. Ваша је задња.

 Уважени колега, апсолутно нисте у праву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, да сте једини предлагач амандмана, имали бисте, али овако…

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја све време причам о амандману. Али, није проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте ме разумели? Да сте једини предлагач амандмана, имали бисте, али ја овако не могу да одредим на кога се од свих вас односило, јер је речено – предлагач амандмана. А ви нисте овлашћени представник посланичке групе, тако да немам могућност да вам дам реплику.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Добро. Хајдемо из почетка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се да бих вам вратио време. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, колега апсолутно није у праву, али не желим да га коригујем и да улазим у полемику. Говоримо о врло битној ствари, говоримо о закону и радном времену радника, које треба да буде у складу са законом. Дакле, ми о томе говоримо.

 Само бих одговорио колеги Бабићу, ја њега не мрзим, он ми је драг. Моји контакти са њим до сада су били врло коректни. Тако да ја вас стварно не мрзим.

 Што се тиче тендера, подсетио бих вас, рецимо, за „Југобанку“. Рецимо, „Југобанка“ је исто одрађена тендерски. Ту је најбољи понуђач на тендеру добио простор „Југобанке“ и ту ће да се гради хотел. Исто као што је, рецимо, ви сте помињали нешто, „Делта сити“.

 Али, то није тема, тема је радно време. Оно што ми овим законом... Поновићу још једанпут, не знам да ли на исти начин читам: „Радно време извршног радника у једној смени не може трајати дуже од 11 сати.“ То је тема. То је тема свих тема. И ја кажем, због грађана Србије који гледају ово, да мислим да ми то радно време максимално требамо да решимо законом. Ви кажете да треба подзаконским актом. Ваше је легитимно. Као што сам више пута рекао, ви можете да изгласате да је Земља коцкаста, али није, котрља се.

 Ја браним свој став и кажем грађанима да постоји други начин промишљања у вези с овим законом, друга идеја и друго решење, а они ће да процене ко је у праву. Немојте толико да се љутите. Захваљујем.

 (Александар Мартиновић: Од када се Земља котрља?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, молим вас, господине Тошковићу, није потребна едукација, посланици ће схватити да су погрешили и направили лапсус.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, и ми речник за трку имамо. Захвалан сам што су нам посланици из опозиције омогућили да се и ми користимо речницима. Ово је Речник Матице српске, 1971. година, страна 224. Мени је жао што колега професор доктор Јанко Веселиновић није ту, па да види да нема реч „близо“, не постоји у речнику. Постоји „близу“. Када неко каже „ја нисам близо“, тај врло лоше брани свој амандман.

 (Председавајући: Молим вас, вратите се на амандман.)

 Ја говорим о амандману. Значи, образложење је да је мој колега проф. др Јанко Веселиновић употребио израз који не постоји у речнику. За мене није прихватљив, зато што одбрана амандмана није лексички добро урађена. Очекујем од једног професора да мало граматички боље и лепше брани своје предлоге. То је један од разлога зашто ја нисам за то да се прихвати овај амандман.

 Наравно, мени је драг и господин Брадић, ми треба да послушамо некада и њега, а не – „требамо“, али ја њему не замерам зато што је он један од најбољих посланика опозиције, бар по мени. Ја верујем да они са пуно жара бране тај свој амандман, али то није разлог да се праве оволике грешке. И неки доценти овде ће се свакако са мном сложити.

 Ту има и друга суштина. Мало ми је непријатно када се за радне сате и за радничка права залажу они који су попут цунамија опустошили фабрике и предузећа, где су радна места напросто почишћена. Данас се они залажу да та радничка права буду већа. Ја бих се с њима могао сложити, посебно када се ради о жичарама. Верујем да је посебно угрожен, рецимо, Зграбиновац, који не знам колико апартмана узме, од колико квадрата, на Копаонику.

 Ја нећу бити у том ризику. То скијање је мало прескуп спорт за нас земљораднике, бар за овог једног од нас двојице који смо у Скупштини. Верујем да онај други посећује скијалишта. Ја немам намеру да се возим тим жичарама, али мислим да су они забринути за здравље бившег министра Зграбиновца, да би нешто могло да му се деси, с обзиром да је он често посетилац тих скијалишта, која су веома скупа, и да узима веома скупе апартмане. Не знам како то све постиже са платом која је мања од 1.000 евра, када узмемо да је јуначки освајао неке пашњаке тамо, форсирао пашњак у близини Храма Светог Саве, то у јуначком јуришу заузео и при томе изгубио 400.000 радних места одмах.

 Мени, да не буде грубо поређење, можда је грубо, заштита радника од њих личи на заштиту Јевреја од партије Адолфа Хитлера. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу…

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Поднели смо амандман на члан 38. став 3, који у предлогу текста закона гласи: „Физичко лице које својим стањем или понашањем угрожава рад, самог себе или друга лица не може се превозити, а према потреби мора се и уклонити с подручја рада.“

 Ми смо предложили да се преформулише тај став и да гласи: „Физичко лице које угрожава рад жичаре, сопствену безбедност и/или безбедност других лица или имовине не може се превозити и биће удаљено с подручја рада жичаре.“ Формулација амандмана је у складу са правилима правног нормирања, јаснија је и прецизнија у односу на предлог који је дат у Предлогу закона.

 Амандман није прихваћен из разлога што је преформулација сувишна. Наравно, опет се појављује ова једна једина реченица у образложењу и уопште се не даје никакво образложење зашто је сувишно, зашто предлагач сматра да је формулација из закона боља. Али, то је очигледно формулација којом је најлакше да се одбију сви амандмани које нису желели да прихвате и за које заиста није било јаких аргумената, по мишљењу предлагача, и зато што их предлаже опозиција.

 Господине председавајући, желим да вам се захвалим што сте реаговали на дискусију шефа Посланичке групе СНС, јер овде нас троје бранимо амандмане и сасвим је јасно да само нас троје причамо. Његова алузија, која се већ други пут у овој скупштини понавља, о потреби увођења алко-теста за оне који причају је заиста јако увредљива. Хвала вам што сте реаговали. Али зато сте допустили после да у другим обраћањима буде читав низ увреда. Ја могу да кажем да је то вређање достојанства Скупштине, јер сам саставни део ове скупштине. Мене нико није плаћао и на мене нико није утицао у раду. Зато сам овде све ово време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ. Потпуно сам сигуран да нико од говорника није мислио на вас рекавши тако нешто.

 Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, опет се испоставило да преформулација Предлога закона не побољшава овај закон.

 Дакле, овај амандман не треба да се прихвати из простог разлога, због једне речи, у закону се каже – уклонити, а овде се каже – удаљити. Уклонити и удаљити, то је иста ствар, склонити неког с тог радног места.

 Морам нешто да кажем, ова зграда, овај дом није место, да тако кажем, само да ме не упозори председавајући, да се лече комплекси, појединачни и колективни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Тошковићу, изричем вам опомену.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. И, просто не могу да верујем да ћу ову реченицу изговорити, захваљујем вам што сте узели у заштиту малобројне посланике опозиције.

 Што се тиче амандмана на члан 39. став 1, ми смо сматрали да је наш предлог у складу с језичким стандардима српског језика, тако да смо реч „донесеним“, заменили речју „донетим“, а став 3 смо, као и у досадашњем маниру, променили. Он изворно гласи: „На станицама жичаре, у њеним возилима, као и у подручју утицаја постројења жичаре, морају се налазити знакови упозорења у вези са понашањем особа, као и знакови опасности и упозорења за кретање у околини станице и у подручју утицаја постројења жичаре“.

 Мислимо да је наша формулација, коју ћу вам сад прочитати, далеко боља и једноставнија. Значи, став 3. мења се и гласи: „На станицама жичаре, у њеним возилима, као и у подручју утицаја постројења жичаре, истичу се знакови обавештавања, упозорења, као и знакови опасности којима се налаже одређено понашање и/или кретање лица“.

 У образложењу Владе је стандардна реченица. Значи, не прихвата се наш амандман а реченица, као и до сада, гласи – амандман се не прихвата из разлога што је преформулација непотребна. Просто имам утисак да се Влада руководила тиме да ниједну могућу преформулацију није ни прочитала и том утиску не могу да се отмем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 40. и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министар, уважени гости, поштовани народни посланици, ми смо предложили да се наслов изнад члана 40, који гласи „Акт управљача“, преименује у „Општи услови превоза“. Мислимо да је мало сврсисходније. Нормално, ви у члану и пишете у првим реченицама: „Управљач прописује опште услове превоза, утврђује возни ред, радно време и ценовник...“, значи, све оно што се тиче превоза. Мислимо да је смисленије и да је уместо „Акт управљача“, што је један врло широк појам, много примеренији назив овог дела „Општи услови превоза“ јер се о томе ради.

 У другом ставу кажете: „Општим условима превоза мора се обезбедити да се лица придржавају упутстава која даје извршни радник, као и да се током употребе жичаре понашају на начин којим се обезбеђује безбедан и редован рад и превоз жичаром“. Ми смо предложили да се ове речи „мора се обезбедити“, замене речима „прописује се обавеза“. Значи, општим условима превоза прописује се обавеза да се лица придржавају упутстава итд. Мислимо да је то много боље решење.

 Ви сте одговорили да се амандман не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Мислим да је језички исправније, јасније и конкретније ово што смо ми предложили, те вас још једанпут молим, госпођо Михајловић, да размотрите и прихватите овај наш предлог, јер мислим да ће овај члан бити јаснији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, позивам да ипак не усвојимо овај амандман. Позивам се на исти аргумент који је „потегао“, слободно речено, предлагач амандмана, на језичку исправност, јер опет имамо граматичку грешку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Поштовани председавајући, поднели смо амандман на члан 44. са предлогом да се став 2. мења и гласи: „Предузимање радова и других радњи у безбедносном појасу жичаре дозвољено је само под условима утврђеним законом, техничким и другим прописима и уз претходну сагласност управљача жичаре“, а у ставу 4. да се речи „власник непокретности и ималац других права на непокретности“ замене речима „управљач жичаром“.

 Сматрамо да је намера предлагача била да ставом 2. предвиди ситуације у којима се предузимају радови и друге радње у безбедносном појасу жичаре, а који су у складу са прописима, за разлику од ситуације из става 1, но предлагач је то учинио на нејасан и непрецизан начин, те се амандманом нуди јасније решење. Интервенција у ставу 4. је у складу с општим правилом обавезе управљача да одговара за безбедност рада жичаре.

 Амандман није прихваћен из разлога што је „предлагач амандмана помешао појам власника непокретности и ималаца других права са управљачем жичаре“. Такво смо образложење добили од предлагача закона.

 Уверавамо предлагача закона да нисмо помешали појмове, него не разумемо зашто би власник непокретности или ималац других права на непокретности на којој се налази жичара, односно безбедносни појас жичаре, био дужан да одржава непокретност тако да безбедност и функционалност жичаре не буду угрожене када је управљач тај који је дужан да се стара о безбедности жичаре. Или интересне групе које су учествовале у изради Предлога закона сматрају да управљач жичаре, који стиче профит од жичаре, не треба да има овакве обавезе?

 Заиста се трудимо да конструктивно дајемо предлоге и да конструктивно бранимо наше, не вређајући никога, али морамо да кажемо оно што мислимо о Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 45. описује процес евакуације и налази се у одељку „Поступак код ванредних догађаја“. Интервенисали смо нашим амандманом на став 3, где смо предвидели да се после речи „надлежну службу“ стави зарез, односно запета и да се додају речи „у складу са законом који уређује ванредне ситуације“, а остатак реченице се брише. У ставу 4. после речи „хитно“ ставља се тачка, а остатак реченице се брише.

 Мислимо да је предлагач хипернормирао ову материју, при чему подсећамо да су овакве ситуације већ регулисане Законом о ванредним ситуацијама.

 Такође, предлажемо брисање одредбе по којој се евакуација спроводи у летњем периоду у року од четири, а у зимском у року од два сата од наступања ванредног догађаја, и то из разлога што не видимо зашто би неки ванредни догађај зими имао већи степен хитности у односу, примера ради, на пожар у летњем периоду.

 Добили смо мишљење Владе. Наравно, наш се амандман одбија. По ко зна који пут, оно гласи: „Амандман се не прихвата из разлога што је преформулација сувишна.“ Мислимо да преформулација није сувишна, него је сувишно наводити у закону све могуће бројеве телефона на које треба да буду позване надлежне службе, а то је питање већ уређено Законом о ванредним ситуацијама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, ево још једног амандмана који смо ми поднели, а Влада одбила. Он се односи на члан 46 – Пружање прве помоћи – који гласи: „Извршни радник мора бити оспособљен за пружање прве помоћи повређеним лицима у ванредним догађајима.“ То је у реду. Други став, који тражимо да се брише, каже: „Управљач прописује послове из става 1. овог члана.“ Трећи став каже: „Оспособљавање извршних радника из става 1. овог члана обављају Црвени крст, здравствене установе и друштва која обављају делатност медицине рада и специјалисти медицине рада.“

 Е, сада ја вас питам, госпођо министарко, ако остане овај други став, шта ће овај управљач да пропише у вези с пружањем прве помоћи? Хајте, молим вас, објасните шта ће он да пропише и како ће он то да утиче, значи, неки машински инжењер, правник, приватник, не знам, неко ко је завршио ове брзе, скупе факултете, како ће он да упути овог радника да пружа прву помоћ, мимо стандарда и прописа и начина пружања прве помоћи за шта су га обучиле специјализоване установе које су за то оспособљене? Ево, ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић и академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 48, морам да прочитам, гласи: „Управљач је дужан да о озбиљној несрећи одмах обавести овлашћене особе надлежних тела. Овлашћена лица надлежних тела која обављају увиђај о озбиљној несрећи дужна су увиђај обавити на начин да не ометају рад жичаре.“

 Ми смо поднели амандман на овај члан, тако да предлажемо да се у ставу 1. уместо речи „овлашћене особе надлежних тела“ напишу речи „надлежни орган“, а да се став 2. брише зато што предлагач закона користи апсолутно неприхватљиве термине и појмове, за нас неприхватљиве. На основу става 1. није могуће утврдити ко су овлашћене особе и којих надлежних тела.

 Поред тога, оваква непрецизност не може да се толерише у одредбама које се односе на озбиљну несрећу која је ванредни догађај у превозу жичаром, који је за последицу имао смрт или тешку телесну повреду најмање једне особе или велику материјалну штету на постројењима жичаре или животној средини.

 Осим тога, брисање става 2. предлажемо јер није јасно како жичара уопште може да ради у ситуацији озбиљне несреће и увиђаја који се тим поводом спроводи, при чему предлагач прописује да у таквој ситуацији не сме да се омета рад жичаре, односно мора да се обезбеди неометан рад жичаре.

 Наравно, амандман је одбијен уз већ стандардну формулацију, да се не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Испада да је стално сувишно када се предложи јасније, детаљније и прецизније решење од оног које је у Предлогу закона.

 Предлажем, поготову када је увиђај поводом озбиљне несреће у питању, да још једном размотрите наше амандмане и да их прихватите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

 Молим службу ИТ да извуку картицу господина Тошковића која је остала у систему.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 49. односи се на истрагу о ванредном догађају. Ми смо предвидели измену става 1. овог члана. Предлагач каже у првом ставу: „Управљач је дужан организовати и спровести истрагу о ванредном догађају.“

 Ми смо променили амандманом овај став и он гласи: „Истрагу о ванредном догађају спроводи надлежни орган, а управљач може организовати и спровести истрагу једино о поремећају (односно инциденту). Истрагу о поремећају коју организује управљач спроводи истражна комисија у чијем саставу морају бити сви представници субјеката на које се поремећај (инцидент) односи.“

 С обзиром на категоризацију ванредних догађаја каква је дата у члану 3. Предлога закона, у случају озбиљне несреће или избегнуте несреће, имајући у виду комплексност узрока ових догађаја и тежину последица, сматрамо да истрагу о овим врстама ванредних догађаја морају да спроводе надлежни државни органи, а управљач евентуално може спровести истрагу код ванредних догађаја мањег степена штетности, као што је дефинисан поремећај, односно инцидент.

 Била сам убеђена да ће Министарство, односно Влада прихватити овај наш амандман. Наравно да не читам реченицу којом је наш амандман одбијен, али ме просто интересује због чега мислите да је сувишна преформулација у овом случају, да у случају ванредног догађаја који може да има за последицу смрт људи који користе жичару, истрагу спроводи надлежни орган и сматрате да је сасвим довољно да управљач спроводи истрагу? Исти онај управљач због чијег пропуста је можда и дошло до несреће.

 Зато вас још једном молим да овако битно питање не препуштамо инерцији – амандман се не прихвата из разлога што је преформулација сувишна. Мислим да још једном треба размислити о овом нашем, заиста конструктивном, предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Када год је у питању безбедност живота људи, просто не могу да не прокоментаришем. Дакле, у било ком ресору, па и у овој ситуацији коју сте ви помињали, прво управљач мора да направи одређени извештај, на основу чега ће органи даље да раде. Далеко од тога да се жели нешто ублажити, напротив, најважнија јесте безбедност људи. Ми смо рекли да је један од циљева овог закона безбедност људи.

 Просто, нисам сигурна да сте у праву када то стављате са те позиције, ја сам бар тако разумела, да умањујемо. Не, они морају да направе бар први, почетни извештај шта је и да констатују неку врсту удеса. Наравно, постоје инспекције које могу, постоје пријаве људи, све се слажем, али ово они морају да ураде у свим … И у Железници је тако, и у било ком другом предузећу је тако. Након тога, на дело ступају надлежни органи. То су други органи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, кратак коментар на тему амандмана на члан 49. Он се заправо бави обавезама управљача и ни на који начин не спречава полицију, на пример, да онда када је неопходно изађе на лице места и донесе сопствене закључке, нити да се било каква друга, „озбиљнија“ истрага спроведе. Он се само бави обавезама управљача. Логично је, ако постоје неки технички разлози који су довели до немиле ситуације, да буде обавеза управљача да их испита, установи и да доведе до одговарајућих закључака како се тако нешто не би у будућности дешавало.

 Утолико пре је важно да се не елиминише оваква обавеза за управљача, односно да се она не лимитира, како је предложено амандманом, само на тзв. блаже инциденте. Уколико је проблем већи, утолико је и потреба да се утврди шта се догодило, свакако, поново на техничком нивоу, на нивоу управљања и одржавања, више него јасна. И, у складу с тим се доносе одговарајуће процедуре.

 Овом приликом дајем и коментар на оно питање везано за амандман на члан 46. Штедео сам време, нисам се тада јавио. Тада је третиран, у оном ставу који није био јасан предлагачу амандмана, начин прописивања обавезе да се прође обука која је била везана за пружање прве помоћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Бранка Каравидић, по амандману.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ако могу да појасним оно што сам малопре рекла, реплика.

 У ставу 1. члана 49. се каже: „Управљач је дужан организовати и спровести истрагу о ванредном догађају.“ Значи, тачно се разграничава, у члану 3. Предлога закона категоризују се несреће, односно инцидентни случајеви. Ми смо само на становишту да надлежни државни органи у овом случају треба да врше истрагу, а да онај ко је управљач може ту имати неке друге врсте истрага о инциденту, односно поремећају. Тамо где се ради о смртним случајевима, о великим хаваријама, мислимо да јасно треба да стоји у закону да се тиме баве надлежни државни органи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив Главе VII амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, уважени гости, народни посланици, сада ме је стручно тело Владе, како каже госпођа министар, збунило. Малопре није хтело да прихвати да се акт управљача замени оним што обрађује члан 40, а то су општи услови превоза, а сада је прихватило нашу измену за Главу VII, која у закону носи назив „Концесија“; предложили смо да се зове „Јавно-приватно партнерство и концесија“. То је прихватило, да би у члану 50, следећем члану, где смо оно што је законодавац написао као поднаслов „Одлука о давању концесија“ ми преформулисали у „Одлука о давању концесије и јавно-приватног партнерства“, о чему говори члан 50, одбило.

 Па, сада ми дајте разумно објашњење зашто сте прихватили ову измену, наш предлог да „Јавно-приватно партнерство и концесија“ замени наслов „Концесија“, а нисте прихватили овде да акт управљача, то је акт управљача, нормално, има више врста тих аката, замените општим условима превоза? После тога, у члану 50. опет не прихватате. Дајте, кажите тим стручним службама у Влади да уједначе критеријум. Ако нешто не прихватају и остају ригидни, да буду доследни до краја. Немојте напола да мењају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се жалите, господине Брадићу, што је овај амандман прихваћен?

 (Благоје Брадић: Не.)

 Разумео сам. Изволите.

 На назив изнад члана 50. и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 50. и предлажемо да се назив изнад члана 50, који у Предлогу закона гласи „Одлука о давању концесије“, замени и да гласи „Одлука о давању концесије и јавно приватног партнерства“.

 Даље смо предвидели да се у ставу 1. реч „давати“ замени речју „дати“ и да се став 3. брише.

 Садржина одредаба у оквиру овог члана јесте и јавно-приватно партнерство и концесија и зато смо предложили да се назив изнад члана прошири и да обухвати и један и други појам.

 Интервенција у ставу 1. је граматичке природе, а што се тиче става 3, предлаже се, с обзиром на то да је ова материја уређена Законом о јавно-приватном партнерству и концесијама, да се став 3. брише.

 Амандман се не прихвата са образложењем да се управо овим ставом отвара могућност давања јавно-приватног партнерства и концесија, јер ова материја није довољно детаљно уређена Законом о јавно-приватном партнерству и концесији.

 Да ли то значи да интересне групе, на које се у образложењу позива да су учествовале у изради овог предлога закона, сматрају да постоји правна празнина у Закону о јавно-приватном партнерству и концесији и да су оне утицале да се та празнина попуни тако што ће министар подзаконским актом да пропише садржину, начин и поступак спровођења јавног конкурса?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Дакле, коментар на овај амандман. Уједно, понудио бих одговор на питање које смо чули у вези с претходним усвојеним амандманом.

 Дакле, добро је што је промењен наслов изнад Главе VII, односно што је усвојен амандман који је ту промену предложио. Сматрам да је потпуно у контексту онога што се даље разматра у члану закона који следи. То је више него јасно.

 Нема никакве недоследности, јер трећи или четврти пут данас позивамо се на граматику, јел' тако, у неком образложењу. Сада сам чуо реч „граматика“. Можемо и да погледамо снимак. Чуо сам, чуо сам. А погледајте шта сте предложили као наслов изнад члана – граматички неисправну ствар. Мислим да је јасно зашто не може да буде прихваћено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 51. и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Добро је што је Влада прихватила овај наш амандман. Члан 51. спада у раздео овог закона који говори о надзору. Наслов изнад члана 51. је био „Врсте надзора“. Ми смо мислили да је тај наслов погрешан, па смо предложили наслов „Спровођење надзора“, па смо затим у истом члану 51. после става 2. предвидели и нови став 3. који гласи: „У погледу питања инспекцијског надзора примењују се одредбе закона којим се уређује инспекцијски надзор ако овим законом није другачије одређено.“

 Још једном само могу да кажем да је овога пута Влада имала разумевање за наш амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 55. се односи на део који носи назив „Жалба“ и гласи: „Против решења инспектора није допуштена жалба. Против решења из става 1. овог члана може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања решења. Подношење тужбе не одлаже извршење инспекцијског решења.“

 Ми смо предложили да се овај члан брише, а добили смо мишљење да се амандман не прихвата из разлога што преформулација није сврсисходна.

 Сада ја стварно не разумем како преформулација није сврсисходна. Па, ви сте укинули право жалбе које је дао закон о инспекцијама, који смо усвојили нема десет дана. Ви сте укинули право двостепености.

 (Председавајући: Молим вас, господине Раденковићу, допустите да господин Брадић заврши излагање.)

 Не смета мени, научио сам. Није проблем.

 Те вас молим, госпођо министар, да прихватите овај наш предлог и да или дате двостепеност у раду инспектора, тј. подношења жалби, или да скинете овај члан из закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само ради јавности, желим да кажем да члан 56. каже: „Управљач је дужан да благовремено достави инспектору...“, и онда набраја шта све треба да се достави.

 (Председавајући: Седните напред, господине Раденковићу, можда ћете боље чути. Изволите. Извињавам се.)

 Ми смо амандманом предложили да се реч „благовремено“ замени речима „у року који одреди инспектор“. Прво, из разлога што је „благовремено“ врло неодређен и растегљив појам и могло би да дође до одуговлачења поступка, а још више из разлога што је израз „у року који одреди инспектор“ у складу са Законом о инспекцијском надзору који смо у блиској прошлости усвојили.

 Овај амандман јесте прихваћен и због тога изражавам задовољство, али хоћу да кажем, само зато сам се и јавила за реч, да овај амандман показује да смо заиста имали жељу да конструктивно утичемо на квалитет закона, на разумљивост, јасност и зато апелујем да се још једном размотре амандмани који нису прихваћени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Још једном, да Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије пажљиво чита све законе, показује и овај амандман, који је Влада прихватила.

 У разделу „Казнене одредбе“ члан 57. предвиђа да ће се казном од 100.000 до 1.000.000 динара казнити за прекршај правно лице ако, па у тачки 1) каже: „не одреди безбедан начин рада жичаре у складу са одредбом члана 5. став 1. овог закона“.

 Ако видите члан 5. овог закона, видите да се он односи на евиденцију жичара и да се у ствари члан 6. односи на захтеве и услове за изградњу, реконструкцију и одржавање жичара, односно на безбедност жичара, тако да је добро што је Влада увидела своју грешку и прихватила овај наш амандман, јер самим тим, и на радост свих оних који се скијају, надамо се да ће скијање бити далеко безбедније. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик, др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, народни посланици, члан 59. гласи: „Новчаном казном од 50.000 до 2.000.000 динара казниће се за прекршај управљач ако: 1) не осигура одговарајуће комуникационе уређаје у складу са одредбом члана 14. став 1. овог закона; 2) не осигура опрему потребну за обављање задатака извршног радника у возилу у складу са одредбом члана 15. став 4. овог закона...“.

 Ми предлажемо тачку 3) која каже: „3) не обезбеди извршном раднику одговорном за рад постројења одговарајућа радна средства и не осигура да извршни радник буде одговарајуће оспособљен да изводи предметне задатке, у складу са одредбом члана 17. став 3.“

 Даље, тачка 3) постаје 4), и тако до тачке 11).

 Добили смо мишљење: „Амандман се не прихвата из разлога што примедба није адекватно аргументована.“

 Није ми јасно, ако пажљиво прочитамо члан 17. став 3, он гласи: „Управљач жичаре је дужан да извршном раднику одговорном за рад постројења обезбеди одговарајућа радна средства и мора осигурати да извршни радник буде одговарајуће оспособљен да изводи предметне задатке.“ Ако је управљач жичаре дужан да нешто уради, логично је да он одговара за то што не изврши своју дужност. Не може бити прекршај извршног радника, осим ако ви не мислите другачије, па бих вас молио да ваше стручне службе дају аргументовано образложење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Предложили смо да се у члану 60. став 1. тачка 3) брише. Ово је казнена одредба којом ће се за прекршај казнити извршни радник ако, па у тачки 3) каже: „не располаже одговарајућим радним средствима и помагалима и није одговарајуће оспособљен за извођење предметног задатка у складу са одредбом члана 17. став 3. овог закона“.

 Предлагач закона је имао намеру да санкционише ово понашање, али је погрешно стављено у члан 60, који регулише прекршај извршног радника, а не прекршај управљача жичаре, што би требало да буде, јер је ово, сходно члану 17. став 3, обавеза и дужност управљача жичаре, те овај амандман представља усаглашавање са амандманом који смо поднели на члан 59.

 Предлагач није прихватио амандман „из разлога што примедба није адекватно аргументована“. Сматрамо да смо довољно аргументовано образложили овај амандман и да предлагач, заједно са интересним групама, када су радили на изради овог предлога закона... да би требало сада још једном да прочитају члан 17. став 3. који гласи: „Управљач жичаре је дужан да извршном раднику одговорном за рад постројења обезбеди одговарајућа радна средства и мора осигурати да извршни радник буде одговарајуће оспособљен да изводи предметне задатке“.

 Ако је управљач жичаре дужан да нешто уради, логично је да он одговара за то што не изврши своју дужност. Не може бити прекршај извршног радника што не располаже одговарајућим радним средствима и помагалима и није одговарајуће оспособљен за извођење предметног задатка, у складу са одредбом члана 17. став 3. овог закона, ако је то била дужност управљача жичаре. Зато предлажем да још једном размотрите овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 63. налази се у делу где су прелазне и завршне одредбе. У ставу 1. каже се: „Подзаконски прописи за извршавање овог закона биће донети у року од две године од дана ступања на снагу овог закона.“ Предвидели смо измену овог рока и сматрамо да је рок од две године предуг, тако да смо предложили шест месеци.

 Осим тога што сам рекла, да сматрамо да је рок од две године предуг за доношење подзаконских аката, овакво решење чини неприменљивим одредбе овог закона, с обзиром на то да је сам предлагач закона сва питања оставио да се уреде подзаконским актима, при чему је чланом 61. прописао да је управљач дужан да усклади свој рад и пословање са одредбама овог закона у року од 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона, а ако нису испуњени ти услови, одобрење за рад жичара се одузима и жичаре престају са радом. Оваквим решењима управљачи би били доведени у ситуацију да не могу да послују и да наставе са радом.

 У мишљењу Владе о нашем амандману каже се: „Амандман се не прихвата из разлога што није могуће у року од шест месеци израдити 33 подзаконска акта на закон који регулише област која се у Републици Србији први пут законски уређује“.

 Слажем се да се ова област у Републици Србији први пут уређује, али без законских аката није могуће применити овај закон, што значи да се он фактички неће примењивати у наредне две године. Како ће управљач да усклади своје акте у року од годину дана ако ће подзаконски акти бити донети тек за две године? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: И пре два дана када смо овде помињали и разговарали о томе, ја сам рекла да је тај рок предуг и да тај рок мора да се смањи. Не желим да улазим у то због чега су представници Дирекције оставили овај рок. Ја сада кажем да Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре прихвата амандман који сте рекли, не две године, него шест месеци, и то ће тако да буде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 66, који је предложила Влада, гласи: „До доношења аката из члана 45. став 6. овог закона увиђај о озбиљној несрећи из члана 48. став 2. овог закона обавља управљач“.

 Ми смо предложили да се овај члан брише рачунајући да то буде усклађено са амандманом који смо дали на члан 48, али пошто је наш амандман на тај члан одбијен, овај амандман је беспредметан, те га повлачимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Амандман којим се после члана 66. додаје нови члан 66а заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман да се после члана 66. дода нови члан 66а, који гласи: „Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона“.

 Амандманом се предвиђа увођење обавезе Владе да извести о ефектима примене овог закона Народну скупштину из више разлога. Пре свега, зато што Народна скупштина има контролну улогу над применом закона, а ово је материја која се први пут регулише и област која постаје све актуелнија у нашој земљи; развија се туризам, и то се развија доста зимски туризам и скијање. Уз све ризике које носи ова област и уз све ефекте које треба да има на привреду наше земље, а, кажем, с обзиром на то да је материја која се први пут регулише, сматрамо да треба увести и обавезу извештавања Скупштине.

 Наравно, амандман није прихваћен, јер ова измена је оцењена као несврсисходна. Није нам јасно зашто није сврсисходно да се извештава Скупштина о примени закона када је дужност Скупштине да прати примену закона. Зато предлажем да још једном размотрите амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УГОВОРИМА О ПРЕВОЗУ У ЖЕЛЕЗНИЧКОМ САОБРАЋАЈУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић, поштоване гошће и гости из Министарства и, претпостављам, из „Железница Србије“, желим данас поводом наше амандманске расправе о Предлогу закона о уговорима о превозу у железничком саобраћају да саопштим своје задовољство ефектима заједничког рада, вас, госпођо Михајловић, и свих чланица и чланова вашег тима, и нас народних посланика Нове странке, у оквиру начелног и амандманског претреса овог Предлога закона о уговорима о превозу у железничком саобраћају.

 Молим председавајућег данашњој седници да ми рачуна и амандманско време уколико премашим ова два минута, јер хоћу да искористим ово прво обраћање данас да дам неколико ширих напомена, али и оних везаних за конкретни амандман.

 Народни посланик Зоран Живковић и ја, као што је, ја мислим, познато и другим народним посланицима, поднели смо дванаест амандмана на овај предлог закона. Од дванаест поднетих амандмана, да обавестим пре свега народне посланике, можда има неких који нису информисани о томе, десет је прихваћено, поштована господо, и то на чланове 2, 3, 4, 7, 8, 22, 23, 34, 60. и 70. По први пут се десило у нашем раду овде, у ових годину дана, да пет шестина наших поднетих амандмана јесте прихваћено. Мислим да је то вредно посебног помена у нашем данашњем дијалогу. Од дванаест поднетих амандмана нису прихваћена само, да употребим тај термин, два амандмана, и то на чланове 5. и 72. Желим пре свега да саопштим госпођи Михајловић да ми прихватамо образложења за неприхватање тих амандмана.

 Да поновим овде још једном да ћемо гласати за овај предлог закона у целости. То значи следећу ствар, мислим да је добро да се чује – да је у ову скупштину дошао један добар Предлог закона о уговорима о превозу у железничком саобраћају. А усвајањем наших десет амандмана један добар предлог закона, поштована господо, постао је још бољи.

 Сматрам да то може да буде пример, можда и узор, можда и идеал нашег заједничког законодавног рада у институцији каква је наша Народна скупштина, да подсетим још једном народне посланике, централна политичка институција у нашем политичком систему.

 Овде бих желео да кажем још две напомене, поштована господо. Једна је да ја лично посебно ценим одговорност у приступу предлагача, како у припреми Предлога закона, тако, данас видимо, и у анализи поднетих амандмана. Пажљиво се томе приступило, имамо неке одлуке које се тичу побољшања законског предлога.

 Ова побољшања, да напоменем народним посланицима, тичу се три аспекта овог предлога закона. Један аспект је језички аспект, поштована господо. Важно је да се бринемо о језику. Данас овде имамо сагласност око тога да наш језик јесте важна ствар. Јуче, на пример, нисмо имали такву ситуацију, министар Вулин није показао неко посебно интересовање за то, али данас смо поправили ситуацију.

 Друга ствар, ми смо се данас договорили и око прецизирања појединих одредаба овог закона, јер не сме да се деси да оно што постане закон буде непрецизно, неодређено. Овде немамо такву ситуацију.

 Трећа ствар, ми смо понудили замену неких предложених решења новим, чини нам се бољим, решењима, и углавном је то прихваћено. У том подухвату смо, ја мислим, поводом ове расправе данас успели.

 На самом крају овог првог обраћања морам да додам још једну информацију свим народним посланицима. За годину дана, колико функционишемо у овом сазиву у Народној скупштини, ја мислим за годину дана вредног рада у овој институцији, усвојено је укупно 60 наших амандмана, од укупно поднетих 1.200 амандмана. Када се пренесе на проценте, поштована господо, то износи 5%.

 За годину дана Нова странка је обезбедила, симболички да кажем, цензус, поштована господо. У наредним годинама настављамо истим темпом, како се случајно не би десио било какав пад. Супротно томе, нама је сада идеја да у наредној години дођемо до десет процената, у оној тамо до петнаест процената усвојених амандмана, у оној тамо и до двадесет, па да ти проценти буду и одраз нашег учешћа на следећим парламентарним изборима, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. У начелној расправи сам рекао да је ово један добар закон, који има велике шансе да постане врло добар када се усвоје наши амандмани, тако да можемо да га прогласимо врло добрим законом у овом тренутку. Надам се да ће при имплементацији у наредних годину дана, када се увиде ефекти закона и можда нека грешка коју сада нико не види, да се додатним изменама дође до одличног закона. То је потпуно логичан приступ и процес и методологија у доношењу добрих закона.

 Разлози су јасни, Закон који је то дефинисао до сада је из 1995. године; то је нека друга држава, други односи, вероватно исти проблеми у железници, пошто су они старији и од 1995. године. Сигурно је било неопходно да се донесе један нови закон, који би прво створио ту законску основу за предстојећу реформу и трансформацију железнице. Надам се да ћемо коначно ући у то. То је и усклађивање са оним што ЕУ налаже својим инструкцијама.

 Сигурно је да је стање у железници лоше. (То није баш директно везано за амандман, али мислим да је добра прилика да и ту нешто кажемо.) Сигурно је да то стање није од јуче, то је једна од ретких ствари коју чак ни најрадикалнија опозиција, као што је Нова странка, не може да замери новим властима, јер то стање је јако лоше одавно и ту нема никакве сумње. Није било пуно покушаја да се то стање промени набоље. Било је пуно идеја, размишљања, разматрања, сматрања, али, генерално, без озбиљних приступа.

 Ако је сада стратегија да се „Железнице Србије“ поделе на та три дела, на транспорт људи, робе и на инфраструктуру... Мислим да је била нека идеја да буде неки холдинг, али мислим да је то потпуно погрешна прича, не знам чему би служио холдинг, осим као једно место за удомљавање људи који не могу да се снађу на неким другим позицијама. Ако се направе три нове компаније, оне могу међусобно да комуницирају и без холдинга и без тог дела. Ако постоји неки разлог који се тиче неких наслага прошлости које морају да се реше кроз холдинг, као што су кредити или тако нешто, онда треба ограничити трајање тог предузећа. То је исто могуће да се уради.

 Наравно, сама трансформација неће бити довољна. Треба пуно радити на томе да се у превозу робе и превозу путника, али пре свега превозу робе, јер мислим да је у превозу путника железница изгубила битку на један дужи период, врати тржиште, да буде више робе која ће бити превожена. Колико се сећам, док је „Сартид“ радио пуном паром, 2005, 2006. године, скоро 70–80% теретног превоза је био превоз за потребе „Сартида“. То је јако лош податак. Добро је што је тада „Сартид“ радио, а лоше је што је други саобраћај тако мали.

 Мислим да треба одустати, док је време, од идеје о брзим пругама. Ту идеју слушамо 20–30 година и она је отприлике успешна као идеја о шведском стандарду у Србији. Ту пре свега мислим на пругу Београд–Будимпешта и на ревитализацију пруге Београд – Црна Гора. За теретни транспорт нису неопходне пребрзе пруге, брзе пруге од 150–200 километара на сат. Напросто, тако се роба не вози. Мислим да у путничком саобраћају ту неће бити неког великог интересовања. Исто мислим и за пругу Београд – Црна Гора, која је прављена из политичких разлога, а врло мало са неким економским рациом. Била је чисто политичка прича.

 Као што је и лука Бар 95% била чисто политичка прича. То је лука, колико знамо ми полуобавештени или мало о томе обавештени, која практично има мали саобраћај, која има проблеме са дубином мора у самој луци, компликована за прилазак иоле озбиљнијих бродова и терета. То није лука која је од виталне важности за Србију, пре ће то бити лука Београд, лука Солун, па и Копар и Трст, него што је то лука Бар. Можда је интерес Црне Горе да та пруга буде у бољем стању веома велики, али мислим да интерес Србије није тако значајан.

 Оно што су приоритети у Србији по питању железничког саобраћаја, наравно, то је „Прокоп“, о којем не знам ко све није причао хвалоспеве и обећавао. То треба да се заврши и мислим да је то добро решење без обзира на сан о „Београду на води“. И без тога је то добро и неопходно решење.

 Два друга приоритета, по мом мишљењу, и не само мом, везана су за мој родни град. Један је да се из центра Ниша исели железничка комуникација, која стварно пролази кроз епицентар, са великим проблемима који ту могу да се поставе што се тиче опасних терета, али и нормалног саобраћаја.

 Питање опасних терета је важно и за Београд, и ту „Прокоп“ не решава цео проблем опасних терета. Питање је шта се дешава са опасним теретима који нам долазе из правца Панчева, а они су врло чести.

 И, наравно, оно што је тренутно наша брука и што морамо да урадимо што пре, то је електрификација пруге Ниш – бугарска граница, јер то је једини део железничке пруге, вероватно, горе од Осла до Техерана који није на струју. То мора да се уради, то је у нашем интересу. Колико знам, ту су и неки кредити добијени, али ја нисам чуо, нити сам видео да има неких радова.

 Тај коридор је много важнији од друмског коридора Ниш – бугарска граница. Тај пут Ниш – бугарска граница је сређиван пре једно десет година и дигнута је његова проходност. Прављење потпуно новог ауто-пута, у пуном профилу, у два смера, јесте бацање пара. Могао је евентуално да се направи још један профил …

 (Председавајући: Време, господине Живковићу.)

 Још једна реченица. Али је много важније да је тај новац искоришћен за оно што је већи приоритет, а то је електрификација пруге Ниш – бугарска граница. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Живковићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Неколико допуна, мада сте већи део рекли, али да потврдим.

 Питали сте за холдинг и реформисање железница. Ми јесмо кренули, то не може одједном да буде готово, требаће времена, али поред реформисања мора да иде упоредо реконструкција и изградња железничке пруге, то не може једно без другог. Холдинг ће имати ограничено трајање, две године, управо због прошлости и свега онога што имамо у железници. Не можемо тиме оптерећивати три нове компаније које треба да раде и које ће радити.

 Оно што јесте шанса Србије, у сваком смислу, у свакој врсти инфраструктуре, па и у железничкој, односно транспортној инфраструктури, то јесте превоз робе, односно карго. Процена је, такође, када се у наредне три године буде завршила реконструкција 530 км пруге, колико се ради, то је план и на томе се већ ради, да ће доћи до повећања превоза путника, а и робе; превоза путника, са садашњих седамнаест, процене су, на тридесет милиона. Видећемо да ли је то реално и шта ћемо имати већ за годину дана, тако ћемо и мерити. Када говоримо о превозу робе, доћи ће до повећања са једанаест на осамнаест милиона тона. Наша процена у Министарству је, када говоримо о роби, да је то могуће, и више, али и то је огроман корак у односу на тренутно стање које имамо у железници. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, слажем се са мојим колегом пољопривредником у једној ствари, да је пруга Београд–Бар политичка ствар. Дакле, верујем да је том пругом дошло много политичара из Црне Горе у Србију, а и он сам треба да се замисли да није …

 (Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу, немојте тако.)

 Не разумем, како?

 (Председавајући: Кад кажете да су дошли из Црне Горе, немојте да вређате.)

 Ја кажем да је много политичара дошло том пругом, а ви верујете да није.

 (Председавајући: Изволите, наставите.)

 Слушајте, господине Бечићу, хоћете ли ви овде да уведете цензуру или шта хоћете?

 (Председавајући: Наставите, наставите.)

 Ја кажем да се слажем да је пруга Београд–Бар политичка ствар. У претходном говору мог колеге пољопривредника то је тако речено, и ја се са њим апсолутно слажем. Да није тако, питам, где би многобројни политичари из Црне Горе, којом пругом би дошли? И, да то није тако, ни он сам не би био сад у парламенту. Друго, ми бисмо остали без таквих драгоцених доцената да не знам ко би „доцентовао“ на Факултету политичких наука, да пруга Београд–Бар није политичка ствар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, госпођо Михајловић, ја немам овако романсирано образложење, али у мени има захвалности за усвајање овог амандмана.

 Да појасним грађанима, овај члан 4. се тиче дефинисања тарифа. Тарифама или железничким тарифама се дефинише све у вези са превозом роба, односно пошиљака, ценом превоза, као и осталим трошковима самог превоза. Ви овим чланом дефинишете неопходност јавности ових тарифа, тј. да су превозници дужни да јавно објаве тарифе. Ми смо само помогли да те тарифе буду боље или видљивије. Ви кажете да су оне јавне, односно чланом сте дефинисали да су оне јавне онда када се пруже на увид корисницима превоза, у штампаној или електронској форми. Пошто постоји широк спектар електронских форми, ми смо дефинисали да оне буду објављене на званичном сајту превозника.

 Мислим да сте урадили добар посао прихватањем овог амандмана.

 Наиме, ми смо поднели четрнаест амандмана, прихватили сте дванаест. Уз захвалност, мислим да смо заједно урадили један добар посао, то значи да ћемо подржати и гласати за овај закон.

 Део ових амандмана јесте језичке природе. Дугујем захвалност и нашим сарадницима у посланичком клубу, који су нам помогли да дефинишемо ове амандмане. Још једном да подвучем црту, дакле, ја се нећу више (с тим у вези говорим ово) јављати по амандманима који су језичке природе, већ само по оним амандманима који су суштинске природе.

 Још једном, захвалност на усвајању дванаест амандмана. Мислим да смо урадили заједно један добар посао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштоване гошће и гости, сараднице и сарадници госпође Михајловић данас, одлучио сам да образлажем или коментаришем додатно само један део прихваћених амандмана зато што сматрам да је добро да нешто што је добро урађено увек наводимо као пример и да не губимо те прилике када постоје, а данас имамо једну такву прилику.

 Управо у односу на наш трећи амандман, који се тиче члана 4, тај амандман и прихватање амандмана хоћу да представим као пример једног посвећеног, обостраног рада у односу на предложени закон.

 Ево чега се тиче тај амандман. Просто, да и народни посланици и грађани виде да овде тече неки посвећени рад некада, око неких предлога. Влада је, наиме, предложила у члану 4, у последњем ставу, следећу формулацију: „Повећање превозних трошкова и друге измене и допуне тарифе којима се отежавају услови превоза, не могу се примењивати пре истека рока утврђеног тарифом.“

 Ми смо, наравно, пажљиво читајући овај предлог закона, запазили да осим повећања може да дође и до смањења. Онда смо предложили да не иде повећање превозних трошкова, него мало прецизније – измена превозних трошкова, која подразумева и могућност повећања и могућност смањења.

 Наравно, посвећеност, одговорност и озбиљност довели су нас до тога да се то прихвати кроз овај амандман и да, наравно, прецизирамо, где год је то могуће, оно што је садржина једног предлога закона.

 Само једну реченицу да додам, господине Бечићу, нећу коментарисати данас ниједан амандман који није прихваћен, понављам, зато што ми прихватамо образложење за неприхватање амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, на овим речима.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Нико се не јавља за реч. Захваљујем.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, члан 8. говори следеће: „Превозне исправе се продају лицима са инвалидитетом и лицима са смањеном покретљивошћу без додатних трошкова. Превозник, продавац карата или наручилац превоза не може захтевати да лица са инвалидитетом и лица са смањеном покретљивошћу буду у пратњи другог лица приликом уласка, односно изласка из воза, све док то није заиста неопходно.“

 У последњем ставу, где смо ми уложили амандман, кажете да „превозник мора пружити бесплатну помоћ лицима са инвалидитетом и лицима са смањеном покретљивошћу у возу и током уласка и изласка из воза“.

 Ми смо предложили да се овај став 5. промени и да гласи: „Превозник је дужан да лицима са инвалидитетом и лицима са смањеном покретљивошћу обезбеди несметан улазак и излазак из воза, као и одговарајуће место у возу и/или додатне услуге чије је пружање потребно због инвалидитета или смањене покретљивости“, тако да је сада овај члан јаснији, конкретнији и неће доводити оне на које се односи у недоумицу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, ово је амандман на члан 10. којим смо предложили да се путнику који из неког разлога није успео да купи карту на време (рецимо, дошао је у последњи тренутак, рецимо, није било струје), да не би неко у возу субјективно ценио да ли он из оправданих или неоправданих разлога није купио карту, омогући да купи карту у возу. А тек уколико одбије, онда не може да користи превоз. Ово јесте облигационо-правни закон, надовезујући се на ово што је министарка рекла, дакле, није статусни закон.

 Ви сте, госпођо министарко, говорили о чињеници да је могуће урадити и брзе пруге, да је могуће реализовати неке пројекте. Ја вас само подсећам на ствари које нисте урадили, а требало би то да урадите пре реализације ових пројеката. Дакле, покушајте да, за сада, окречите те железничке станице. Да ли сте били... Ја сам пре неколико дана био на једној железничкој станици; тамо су графити годинама, годинама стоје. Покушајте да се покоси трава поред железничких станица.

 Покушајте да завршите тај Жежељев мост. Нисте нам рекли када ће бити настављени радови на том мосту. Покушајте да завршите пројекте за које су већ добијени кредити, пре него што будемо говорили о реализацији неких нових пројеката.

 Сећамо се деведесетих година, зајмова за државни препород итд., који никада нису завршени; остали су само стубови као споменик једне неспособне владе и власти. Дајте да завршимо оно што може да се заврши средствима која имамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ви бисте стално нешто са мном да полемишете, а никако да нађете праву тему, зато што све што ви говорите у ствари јесу проблеми које је оставио ваш председник странке.

 Такође, кад кажете деведесетих година, зајмови, да вас подсетим, тада сам имала 20 година, нисам још била у политичком животу Србије. Али ћу вам исто тако рећи о неким другим зајмовима, о зајмовима које је ваш председник странке претходних десет година (или већ у ком временском периоду, можда седам) закључивао свуда по свету, а да нико, нико није знао, пре свега није знао ни он, има ли пројеката и како и на који начин се задуживао. Иако је био председник државе, суштински је он био тај који је водио све те преговоре. То можемо и сада да видимо када путује по свету и, не знам у чије име, разговара о одређеним, додатним кредитима.

 Тако да то што ви говорите, то што бисте хтели да полемишете са мном, мислим да је штета. Ја вас позивам, никакав проблем, да заједнички окречимо ту железничку станицу на којој сте били. Али вас исто тако позивам да седнете у воз, пошто претходних десет година, и више, ваше владавине возови иду просечно 25 километара на час. Та реконструкција коју сад почињемо да радимо, Београд–Бар, јесте да је вратимо на пројектовану брзину, а то је 80–120 километара. Дакле, ако вам толико смета, свима нама наравно смета, сметају графити на железничкој станици, ево, ја вас позивам да то заједно урадимо. Мени то није проблем, а верујем да неће бити ни вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви сте имали 20 година, госпођо Михајловић, али ваши политички ментори, Шешељ, Николић, Вучић, тада су били на власти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, замолићу вас нешто. Хајде размислите о томе да смо ми од момента када сте изашли из сале, док се нисте вратили, имали једну квалитетну расправу без оваквих ствари, без позивања на реплике, без позивања на повреду Пословника и свега осталог. У моменту када сте се вратили, поново изазивате инциденте у овој сали. Ја вас молим да се угледате на ваше колеге, на вашу посланичку групу и да расправљате о овим амандманима и овом важном закону. Захваљујем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, ја знам да се ви стидите своје радикалске прошлости, али нема разлога за то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, само да кажем да се расправља о амандманима на уговоре о превозу робе и путника у железничком саобраћају. Ја сам овде слушао о Жежељевом мосту. Из простог прегледа видим да то није предмет овог амандмана. Или разговарамо о амандманима или разговарамо о Жежељевом мосту. Немам ништа против, али онда морамо да кажемо шта им је то сметало да га направе за претходних дванаест година колико су били на власти као странка бившег режима у Републици Србији. Шта им је сметало да то ураде као петнаестогодишња власт у АП Војводини уколико су толико жељни тог Жежељевог моста?

 Дакле, нека критика што неко није урадио за две године оно што они нису урадили за дванаест година, када је из ове земље исцурело преко педесет милијарди евра, по проценама међународних организација, да су толико изнели олигарси (како мој уважени колега другачије каже – олигархи, али ја мислим да се правилно каже олигарси мада нисам професор универзитета)... Толико су они, заједно са својим помагачима, изнели у претходних дванаест година, од 2000. до 2012. године. Тада се могло градити, било је новца. Тада су од задуженог делили шаком и капом, углавном својим пријатељима. У то време није направљено. Сада је дошло време да се живи од зарађеног и да се гради од зарађеног, а не од задуженог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Само, ако ми дозволите, да кажем да сам поносан на ових осамнаест година у Народној скупштини Републике Србије и осамнаест година у политичком животу, тако да се ничега не стидим. Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, госпођо Михајловић, ово је један од оних амандмана чији је усвајање врло важно, зато и захвалност што сте прихватили овај амандман. Не верујем да је ово намерно тако дефинисано, верујем да је вероватно омашка обрађивача.

 Наиме, овим чланом 12. дефинише се кога превозник није дужан да прими у воз. Ви дефинишете да „превозник није дужан да прими на превоз лице за које се може оправдано претпоставити да ће онемогућити превозника, односно извршног превозника у извршењу његових обавеза према другим путницима“. Ту дефинишете: „лица под дејством алкохола или наркотика, лица која се понашају непристојно или која се не придржавају важећих прописа“. То је добра дефиниција, односно овај део дефиниције јесте добар, оваква лица могу да направе проблем и превознику и путницима, међутим, у даљој дефиницији кажете: „и лица која би због болести или других разлога узнемиравала остале путнике у возу“.

 Без потребе да улазим у дефиниције или даље елаборирам дефиницију болести, мислим да смо сви схватили да ово може бити део реченице који уноси једну дискриминаторну ноту у овај закон, и зато још једном захвалност за прихватање овог амандмана. Мислим да смо заједно дошли до тога да избацимо ову потенцијално дискриминаторну ноту из овог закона и овај закон учинимо бољим. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем, господине Павићевићу.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У овом амандману предложили смо да се људски живот не процењује на седамнаест и по хиљада евра. Овим чланом утврђена је највећа штета коју превозник може да плати за случај повреде и нарушавања здравља и за случај смрти путника. Непримерена је. Истина, у нашем законодавству постоји још оваквих норми, међутим, оне су реликт једног времена које није својствено друштвеним околностима у којима ми данас живимо.

 Ви знате да се у англосаксонском праву и у неким другим системима, за случај повреде, оштећења здравља или смрти, у сваком конкретном случају процењује колика је та штета, чак се преговара или договара са породицом или са лицем које је оштећено.

 Сматрам да је ова одредба непримерена садашњим друштвеним околностима и да она на неки начин излаже ризику путнике у железничком саобраћају да за случај повреде, нарушавања здравља или смрти неће бити адекватне сатисфакције за последице.

 У том смислу, сматрам да је требало оставити одредбу да је суд тај који треба да утврди који је износ штете коју треба да плати превозник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само обавештење да немате више времена посланичке групе, а ни време овлашћеног представника посланичке групе, то сте одавно искористили.

 Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не због вас, него због грађана Србије, зато што када слушају ваше образложење амандмана, а не чују образложење Владе зашто није прихваћен, могу помислити (надам се да никада неће) да Влада не води рачуна не само о безбедности, него да не води рачуна ни о животу људи.

 Дакле, образложење зашто ваш амандман није прихваћен, пише овде лепо – не прихвата се јер је овај члан у складу са чланом 30. тачка 2) Додатка А Конвенције о међународним железничким превозима (COTIF).

 Према томе, износ који је стављен... Прво, није, рекли сте 17.500, вероватно је била случајна грешка, значи, 175.000, а урађено је према међународној конвенцији, а не према томе што је неко произвољно сео и одлучио да је то баш оволико, мање или више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, ово је последње моје јављање данас поводом амандманске расправе, поводом једног амандмана који је прихваћен, и то, ја мислим, због тога што је образложење било веома добро. Мени је било важно да се јавим поводом овог амандмана зато што се десило да у једном члану Предлога закона препознајем нешто што сам могао негде некада и сам да користим користећи управо железнички превоз.

 Ми смо читали овај члан 23. и у ставу 2. смо прочитали следеће: „Живе животиње и бицикли се превозе као пртљаг под условима прописаним тарифом.“

 Нама се учинило да треба направити једну врсту разлике. Та разлика је овде такође уочена као нешто што треба да постоји. Живе животиње треба да се превозе као пртљаг под условима прописаним тарифом, али бицикли су посебна ствар за све оне који користе те бицикле. Ваљда је овде наша идеја да што више наших грађана користи бицикле за превоз и да могу онда те бицикле да сместе негде без плаћање додатне накнаде.

 Ми смо овде предложили посебни став 3: „Бицикли се превозе као ручни пртљаг ако се уносе у кола предвиђена за овакав превоз.“

 Наравно, сви наши грађани треба да знају и сви ми овде, ко можда није пажљивије све ово читао, да се од момента усвајања овог закона, ступања на снагу, превоз бицикала неће додатно наплаћивати. Ја сматрам да је то заиста у реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Надовезујући се на претходни амандман, ради се о сличној материји... Неко ко је вас слушао, уважена госпођо Михајловић, мислио би да ви водите рачуна о грађанима Србије, а то није тачно. Одредба цитиране конвенције је диспозитивног карактера, а не императивног, и оставља странама уговорницама могућност да то уреде другачије или пропишу други износ.

 С друге стране, овај амандман на члан 33. став 1. исте је природе. Шта је овде проблем? Проблем је што ви не видите правну природу ствари које су овде у промету. Правна природа ствари које су овде у промету јесте оно што се у праву зове – ствар дата на руке. Не ради се о остављеној ствари, и никада се одговорност оставопримца не ограничава на процењену вредност када се ради о стварима датим на руке.

 Када ви оставите пртљаг у соби, а нисте га оставили на одређеном месту у хотелу, онда хотелска организација одговара до максималног законски предвиђеног износа. Исто је са стварима које се предају, у овом случају са возилом које се предаје превозничкој организацији. Дакле, ствар је предата на руке превозничкој организацији и не може се онда ограничавати на овај начин.

 Опет, постоји конвенција и постоји диспозитивна одредба. Али, уколико неко шаље железничким превозом возило скупље од овог износа, зашто не би могао посебно уговорити са „Железницама“ да његова премија буде већа, а да одговорност превозиоца буде такође максимизирана?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Захваљујем.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Захваљујем.

 На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Нико? Захваљујем.

 На члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем.

 На члан 115. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе, добро је што је Влада прихватила овај амандман.

 Чисто да би колеге посланици и грађани који прате знали о чему се ради, ми смо предвидели да се мења члан 115. који говори о томе да се одредбе овог закона неће примењивати на односе из уговора о превозу путника и ствари у железничком саобраћају закључених до дана ступања на снагу овог закона. Ми смо дали један предлог додатка, Влада је прихватила: „осим у случајевима када су услови превоза путника и ствари утврђени овим законом за корисника повољнији од услова из уговора“.

 Мислимо да је добро и да ћемо на овај начин можда олакшати пословање одређених фирми, као и да ће грађани моћи практично одмах да користе све погодности које овај закон пружа, без обзира на то да ли су раније склопљени неки уговори који су прављени по старом закону, а не по овом новом. Добро је што је Влада прихватила овај амандман, и захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман, са исправком, којим предлажу да се после члана 116. дода нови члан 116а.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово је последњи амандман на овај закон. Ми, по правилу, подносимо ову врсту амандмана да се на крају сваког закона дода члан: „Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима спровођења овог закона“. Сваки пут је тај амандман био одбијен и образложење је увек исто, каже – Влада подноси годишњи извештај о раду у коме министарство Народној скупштини наводи све активности министарства, тако да ће исти садржати информацију о ефектима примене овог закона.

 Једини проблем је што Влада тај годишњи извештај не доставља Скупштини, као и многе друге ствари. Зато ћемо инсистирати и даље да се у сваком закону нађе одредба која обавезује министарство да подноси извештај Скупштини о ефектима примене сваког закона који усвајамо, па и овог данас. Престаћемо када Влада почне да шаље годишње извештаје па и ми посланици будемо у прилици да чујемо шта је то Влада урадила.

 Влада тај извештај о раду за последњих годину дана промовише у јавности, на разним местима организује конференције за штампу, прича о томе шта је урађено, али се о тим извештајима, како их они презентују јавности, у Скупштини не расправља. Ми немамо прилику да добијемо то, да видимо, да се упознамо и да евентуално изнесемо неке критике, да поставимо питања да ли је све што се у тим извештајима и презентацијама наводи истина или није, да ли су то само лепе слике које Влада жели да наслика о садашњости и животу у Републици Србији, или не.

 Зато ћемо инсистирати, без обзира на то што нам се овакви амандмани стално одбијају, да се овакво решење нађе у овом закону, као што смо предложили у свим другим законима у последње време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ради јавности и грађана Србије, на свака три месеца на седницама скупштинских одбора свако министарство, у зависности ком одбору припада, доставља извештај о свом раду. Сви представници министарства су ту да извештај појасне, посланици су ту да питају, дају сугестије. Ми то врло редовно радимо.

 При томе, не мислим да је лоше, чак мислим да је добро и лепо причати у јавности о свему ономе што Влада јесте урадила и што се разликује од онога што је било раније. Тако да, поред тога што имате на скупштинским одборима, ја се додатно обавезујем, ако то није довољно и не стигнете на скупштинске одборе, да све те извештаје посебно пошаљемо сваком посланику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, са радом настављамо у уторак, 28. априла, са почетком у 10.00 часова, расправом у појединостима о предлозима закона из 6. и 7. тачке дневног реда.

 Захваљујем потпредседнику Владе госпођи Михајловић на учешћу на данашњој седници, и свим народним посланицима. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 13.55 часова.)